

## ***Bijlage Gefingeerd voorbeeld beoordelingskader CWS voor immateriële schadevergoeding***

### *Situatie*

Voor een alleenstaande ouder van één kind is in de integrale beoordeling geconstateerd dat de terugvorderingen kinderopvangtoeslag voor de jaren 2010 en 2011 onterecht waren. Voor het toeslagjaar 2011 is bovendien ten onrechte een persoonlijke betalingsregeling geweigerd. In 2012 ontving de ouder het eerste bericht van de Belastingdienst/Toeslagen dat zij de kinderopvangtoeslag (2010) moest gaan terugbetalen (de zogenoemde: 'nihilstelling'). Het totale bedrag aan onterechte terugvorderingen kinderopvangtoeslag 2011 en 2012 bedroeg € 14.000, waarvan de ouder € 800 heeft terugbetaald. De ouder ontving geen andere toeslagen waarmee de terugvorderingen zijn verrekend.

### *Reeds ontvangen herstelbedragen:*

- De ouder heeft op grond van de Catshuisregeling € 30.000 ontvangen;
- Na de integrale beoordeling bedraagt de compensatie in de definitieve compensatiebeschikking € 18.000. Hiervan bedraagt € 9.000 een forfaitaire vergoeding voor veronderstelde immateriële schade.  
Het restant van € 12.000 (€ 30.000 - € 18.000) kwalificeert als verdere forfaitaire van materiële en immateriële schade. Dit wordt verrekend met vastgestelde schade door de CWS.

### *Toekenning van immateriële schade*

- *Bouwsteen A: Aantasting in de persoon, eer en goede naam*  
De ouder werkt 40 uur per week en heeft vanaf de 2010 een jaarsalaris van € 30.000 - € 35.000. Ondanks dat een ouder, ten aanzien van haar inkomen, een relatief laag bedrag van € 800 heeft terugbetaald, is het denkbaar dat de dreigende stopzetting van de kinderopvangtoeslag stress heeft veroorzaakt. Eveneens is denkbaar dat de terugvorderingen van in totaal € 14.000 gevoelsmatig als een donkere wolk boven het hoofd van ouder hebben gehangen. Daarbij komt dat de ouder voor de terugvordering van toeslagjaar 2011 onterecht een betalingsregeling is geweigerd en dit tot extra spanningen in het gezin heeft kunnen leiden. De ouder is hiermee in haar eer en goede naam geschaad door de onterechte vermoedens van fraude en de kwalificatie van opzet/grove schuld.

Omstandigheden die in het voorbeeld niet aan de orde zijn, maar de CWS wel toetst in het kader van bouwsteen A zijn bijvoorbeeld; gedwongen verkoop van de woning, het (tijdelijk) dak-of thuisloos worden, of dwangverrekening van terugvorderingen met andere toeslagen.

Voorbeelduitkomst: € 2.000

- *Gezinssamenstelling*  
Het is denkbaar dat als gevolg van de problemen met de kinderopvangtoeslag er sprake kan zijn van een verhoogde stresssituatie binnen het gezin en het kind daar last van heeft gehad. Ook is het mogelijk dat een kind hierdoor minder aandacht heeft ontvangen doordat een ouder bijvoorbeeld meer moest gaan werken.

Gegeven het terugbetaalde bedrag aan kinderopvangtoeslag, in relatie tot het jaarsalaris, is het minder aannemelijk dat de problemen met de kinderopvangtoeslag ook hebben geleid tot (structurele) financiële achterstanden waardoor er bijvoorbeeld geen geld was voor nieuwe kleding, hobby's of schoolreisjes.

Voorbeeld uitkomst: € 1.500 voor het kind

- *Inkomen van de ouder in relatie tot de teruggevorderde kinderopvangtoeslag*  
Het jaarinkomen voor de jaren 2010 en 2011 bedroeg € 30.000, en er werd € 14.000 teruggevorderd. Het teruggevoerde bedrag was dus een substantieel deel van het jaarinkomen en moet bij de ouder een flinke schok hebben veroorzaakt. Ook deze schok weegt de CWS mee.

Voorbeeld uitkomst: € 350 (= 0,23 (=14.000/60.000) \* 1.500)

- *Recht op kinderopvangtoeslag*

Het is denkbaar zijn dat de ouder voor bijvoorbeeld het toeslagjaar 2013 geen kinderopvangtoeslag meer heeft durven aanvragen als gevolg van de terugvorderingen. Alsdan blijkt dat een ouder daar wel recht op zou hebben gehad wordt immateriële schade vergoed vanwege het ontzeggen van dit belangrijke recht op toeslag. Als bijvoorbeeld de ouder aannemelijk maakt dat zij in dat jaar voldoende heeft gewerkt, vaststaat dat het kind in 2013 jonger was dan twaalf en nog naar de basisschool ging, komt deze in aanmerking voor een immateriële schadevergoeding.

Voorbeelduitkomst: € 500

- *De jaren vanaf de negatieve kinderopvangtoeslag*

Er is 10 jaar verstreken tussen de eerste onterechte terugvordering kinderopvangtoeslag en het advies van de CWS. Dit betekent dat de ouder tien jaar heeft moeten wachten op compensatie en dit mogelijk 10 jaar lang een stressvolle tijd is geweest.

De compensatieregeling kent eenzelfde forfaitaire toekenning van immateriële schade. De CWS kwalificeert in haar beoordeling deze forfaitaire vergoeding slechts als het element tijd en verreken deze zodoende niet met de andere vastgestelde immateriële schadeposten. De CWS neemt daarom de volledige periode, inclusief hetgeen al door UHT is toegekend, mee voor de vaststelling van deze schadepost.

Voorbeelduitkomst: € 10.000 (= 20 \* € 500)

	<b>Schadecomponenten</b>	<b>Bedrag</b>
1.	Werkelijke materiële schade*	-
	AF: materiële schadevergoeding definitieve compensatiebeschikking	-
	Subtotaal	-
2.	Immateriële schade	€ 14.350
	AF: immateriële schadevergoeding definitieve compensatiebeschikking	-/- € 9.000
3.	AF: Surplus Catshuisregeling	-/- € 12.000
	Subtotaal	€ 0
4.	<b>Totaal aanvullende schadevergoeding</b>	<b>€ 0</b>

\* Materiële schade is niet betrokken in dit voorbeeld.