

ADVIES VAN DE BEZWAARSCHRIFTENADVIESCOMMISSIE

Aan: Belastingdienst/Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen

Betreft: het bezwaarschrift van [REDACTED]

Primair besluit: 27 mei 2022 met kenmerk UHT-CHR GU

Ontvangst bezwaarschrift B/T: 1 juni 2022

Hoorzitting: n.v.t.

Overgedragen advies aan Belastingdienst/ Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen: 22 november 2022

Samenvatting

De Bezwaarschriftenadviescommissie (hierna: de Commissie) adviseert UHT om het bezwaarschrift tegen de afwijzing eerste toets ongegrond te verklaren.

Onderwerp van advies

Het door [REDACTED] (hierna: belanghebbende) ingediende bezwaarschrift is gericht tegen de door Belastingdienst/Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen (hierna: UHT) genomen beschikking afwijzing eerste toets van 27 mei 2022 (UHT CHR GU).

De Commissie, bestaande uit [REDACTED] (voorzitter), [REDACTED] en [REDACTED], heeft het bezwaarschrift behandeld in haar vergadering van vrijdag 28 oktober 2022.

Ontvankelijkheid en algemene opmerkingen

Niet in geschil is dat het bezwaarschrift tijdig is ingediend en dat het ook overigens voldoet aan de daaraan te stellen eisen.

Overwegingen ten aanzien van de bezwaren en het bestreden besluit

Vooruitlopend op de vaststelling van wetgeving is het Besluit forfaitair bedrag en verruiming compensatieregeling (Catshuisregeling Kinderopvangtoeslag, hierna: Catshuisregeling) tot stand gekomen (besluit van 18 maart 2021, Staatscourant 2021.14691, gewijzigd bij besluit van 31 mei 2021, Staatscourant 2021.28304). Op grond van de Catshuisregeling komen ouders die bij de Belastingdienst/Toeslagen

(hierna: B/T) een verzoek hebben ingediend of nog gaan indienen voor compensatie of tegemoetkoming op grond van (een van) de herstelregelingen in aanmerking voor een forfaitair bedrag van € 30.000,- als zij in enig jaar voldoen aan de in de desbetreffende herstelregeling genoemde voorwaarden (artikel 2.1 Catshuisregeling).

Zoals uiteen is gezet in paragraaf 2.1 en 2.2 van de Catshuisregeling voorziet die regeling in een forfaitaire uitkering aan gedupeerde ouders. Deze uitkering is bedoeld voor ouders die een verzoek hebben ingediend of gaan indienen voor compensatie of tegemoetkoming op grond van een van de volgende regelingen en die daarvoor in aanmerking komen:

- de artikelen 49 (hardheidsregeling), 49b (compensatieregeling) en 49c (O/GS tegemoetkomingsregeling) van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (Awir)
- de herzieningsmogelijkheid in het kader van herstel kinderopvangtoeslag (hierna: KOT), bedoeld in de onderdelen 2.1 en 3.1 van het Verzamelbesluit Toeslagen; en
- het Besluit Compensatieregeling CAF 11 en vergelijkbare (CAF-)zaken (hierna ook: de herstelregelingen).

Na deze eerste toets op grond van de Catshuisregeling volgt een integrale beoordeling op grond van de herstelregelingen. Om over bepaalde jaren voor compensatie in aanmerking te komen, dient men in elk geval in die jaren KOT te hebben aangevraagd. De Compensatieregeling is hier duidelijk over.

Vaststaat dat belanghebbende zelf nooit KOT heeft aangevraagd. Belanghebbende heeft aangegeven dat zijn ex-partner KOT heeft aangevraagd, maar dat hij zelf ook gedupeerd is omdat de terugvorderingen werden betaald van de gezamenlijke bankrekening. Wat daar ook van zij, feit blijft dat belanghebbende zelf niet voldoet aan (één van) de vereisten van de Compensatieregeling en hij daarom niet voor compensatie op grond van deze regeling in aanmerking kan komen. Het kabinet heeft besloten ex-partners te compenseren. Er is op dit moment echter nog geen regeling die daarop ziet. De Commissie kan daarom niet beoordelen of een eventuele regeling zodanig zal worden geformuleerd dat belanghebbende daaraan rechten kan ontlenen.

De bezwaren van belanghebbende zijn daarom kennelijk ongegrond. Degene die KOT heeft aangevraagd, i.c. de ex-partner van belanghebbende, kan bij UHT een verzoek indienen om te laten beoordelen of er sprake is van vooringenomenheid door de B/T.

De Commissie heeft met toepassing van artikel 7:3 Algemene wet bestuursrecht van het horen van belanghebbende afgezien.

Conclusie

Samengevat adviseert de Commissie het bezwaarschrift kennelijk ongegrond te verklaren.

De secretaris,



De voorzitter,

