

ADVIES VAN DE BEZWAARSCHRIFTENADVIESCOMMISSIE

Aan: Belastingdienst/Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen

Betreft: het bezwaarschrift van de [REDACTED]

Primair besluit: 3 juni 2021, kenmerk UHT-B DMB2

Ontvangst bezwaarschrift B/T: 14 juli 2021

Hoorzitting: n.v.t.

Overdracht advies aan Belastingdienst/ Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen: **31 mei 2022**

Samenvatting

De Bezwaarschriftenadviescommissie (hierna: de Commissie) adviseert UHT om de integrale beoordeling van de compensatie in gang te zetten. Voorts adviseert de Commissie om het bezwaar tegen de toekenning van € 30.000,- kennelijk ongegrond te verklaren en belanghebbende te laten weten dat dit geen gevolgen heeft voor de integrale beoordeling.

Onderwerp van advies

Het door [REDACTED] (hierna: gemachtigde) namens de [REDACTED] (hierna: belanghebbende) ingediende bezwaarschrift is gericht tegen de beschikking "U krijgt 30.000 euro van ons" van 3 juni 2021 van de Belastingdienst/Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen (hierna: UHT).

Deze beschikking is gebaseerd op het Besluit forfaitair bedrag en verruiming compensatieregeling van 18 maart 2021 (Staatscourant 2021, 14691) gewijzigd bij Besluit uitbreiding Catshuisregeling Kinderopvangtoeslag van 31 mei 2021, (Staatscourant 2021, 28304).

Bij de voormelde beschikking heeft UHT aan belanghebbende een compensatiebedrag toegekend ter hoogte van €30.000,-.

De Commissie bestaande [REDACTED] (voorzitter), [REDACTED], [REDACTED] heeft het bezwaarschrift behandeld in haar vergadering van 31 mei 2022.

Gronden van bezwaar

De gronden van bezwaar luiden – samengevat - als volgt.

Belanghebbende kan zich niet verenigen met het in de beschikking vermelde bedrag van compensatie. Belanghebbende acht de geleden schade hoger dan het bedrag van € 30.000.

In het bijzonder stelt belanghebbende zich op het standpunt dat onvoldoende compensatie wordt geboden voor de schulden die zijn ontstaan, het inkomensverlies en de gezondheidsschade.

Toepasselijke wet- en regelgeving

- Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb);
- Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (hierna: Awir);
- Verzamelbesluit Toeslagen van 17 april 2020 (Staatscourant2020, 22720);
- Besluit Compensatieregeling CAF 11 en vergelijkbare (CAF-)zaken (hierna: Compensatieregeling), gedateerd:
 - 6 december 2019, Staatscourant 9 december 2019, 66172;
 - 20 mei 2020, Staatscourant 26 mei 2020, 28700;
 - 28 augustus 2020, Staatscourant 7 september 2020, 45904;
- Besluit proceskosten bestuursrecht van 22 december 1993 (hierna: Besluit proceskosten);
- Besluit forfaitair bedrag en verruiming compensatieregeling van 18 maart 2021 (Staatscourant 2021, 14691) gewijzigd bij Besluit uitbreiding Catshuisregeling Kinderopvangtoeslag van 31 mei 2021, (Staatscourant 2021, 28304) (hierna: Catshuisregeling).

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en voldoet aan de daaraan te stellen eisen.

Overwegingen ten aanzien van de bezwaren en het bestreden besluit

Belanghebbende heeft met het indienen van dit bezwaarschrift willen bewerkstelligen dat hij voor meer compensatie in aanmerking komt. Hij heeft echter daarmee ook formeel bezwaar gemaakt tegen het besluit waarin het forfaitaire bedrag van € 30.000,- is toegekend.

De Commissie constateert dat de ouder door UHT is aangemerkt als gedupeerde in de toeslagenaffaire en dat de Catshuisregeling correct is uitgevoerd.

Het uitkeren van het forfaitaire bedrag van € 30.000,- is gebaseerd op de Catshuisregeling. Het Kabinet heeft deze regeling vastgesteld om UHT in staat te stellen gedupeerde ouders sneller (voor een gedeelte) te compenseren.

Na toekenning van het forfaitaire bedrag zal UHT op een later moment het definitieve bedrag aan compensatie of tegemoetkoming op grond van een van de herstelregelingen,

bedoeld in onderdeel 2.1 van de Catshuisregeling vaststellen. Belanghebbende heeft daarvoor geen actie te ondernemen. Tegen deze definitieve beschikking kan bezwaar worden gemaakt.

Voor de aanvullende compensatie voor werkelijke schade dient belanghebbende een verzoek in te dienen bij de Commissie Werkelijke Schade.

Het bezwaarschrift van belanghebbende is derhalve kennelijk ongegrond. De Commissie heeft met toepassing van artikel 7:3 Awb van het horen van belanghebbende afgezien.

Advies

De Commissie adviseert het bezwaar tegen de toekenning van € 30.000 kennelijk ongegrond te verklaren en de integrale beoordeling van de compensatie in gang te zetten.

De secretaris,

De voorzitter,

[Redacted signature area]

