

## ADVIES VAN DE BEZWAARSCHRIFTENADVIESCOMMISSIE HERSTELOPERATIE TOESLAGEN

<b>Aan:</b>	Belastingdienst/Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen (hierna: UHT)
<b>Betreft:</b>	het bezwaarschrift van [REDACTED]
<b>Primaire besluit:</b>	1 maart 2022 met als kenmerk UHT CHR GU
<b>Ontvangst bezwaarschrift:</b>	11 april 2022
<b>Hoorzitting:</b>	1 november 2023
<b>Overdracht advies aan UHT:</b>	<b>30 november 2023</b>

---

### Samenvatting

**De Bezwaarschriftenadviescommissie (hierna: de Commissie) adviseert UHT om het bezwaar ongegrond te verklaren.**

### Onderwerp van advies

Het door [REDACTED] (hierna: gemachtigde) namens [REDACTED] (hierna: belanghebbende) ingediende bezwaarschrift is gericht tegen de door UHT genomen (afwijzende) beschikking eerste toets € 30.000,- van 1 maart 2022 (UHT CHR GU).

Deze beschikking is gebaseerd op het Besluit forfaitair bedrag en verruiming compensatieregeling van 18 maart 2021 (Staatscourant 2021, 14691) gewijzigd bij Besluit uitbreiding Catshuisregeling Kinderopvangtoeslag van 31 mei 2021, (Staatscourant 2021, 28304) (hierna: Catshuisregeling).

Op 5 november 2022 is de Wet van 2 november 2022 houdende regels ten behoeve van de hersteloperatie toeslagen (Wet hersteloperatie toeslagen, hierna: Wht) in werking getreden (Stb. 2022, 433). Hiermee is de regelgeving in het kader van de hersteloperatie kinderopvangtoeslag waaronder de artikelen, 49, 49b en 49c van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (Awir), de Compensatieregeling en het Besluit uitbreiding Catshuisregeling Kinderopvangtoeslag (Stct. 2021, nr. 28304), komen te vervallen. Op grond van artikel 9.2, aanhef en onder e van de Wht werkt afdeling 2.1, voor zover hier relevant, terug tot en met 26 januari 2021.

Artikel 8.6 Wht bepaalt voorts dat beschikkingen, onder andere ter zake van compensatie, aanvullende compensatie voor werkelijke schade en tegemoetkomingen in het kader van opzet/grove schuld (O/GS) die in het kader van de hersteloperatie toeslagen zijn gegeven vóór het tijdstip van inwerkingtreding van afdeling 2.1, vanaf dat tijdstip worden aangemerkt als beschikkingen die zijn gegeven krachtens de van toepassing zijnde artikelen van deze afdeling.

Gelet op het voorgaande moet de bestreden beschikking van 1 maart 2022 geacht worden te zijn genomen op grond van artikel 2.1 en verder van de Wht.

### **Procesverloop**

- Belanghebbende heeft zich bij UHT aangemeld met het verzoek om een herbeoordeling van kinderopvangtoeslag (hierna: KOT).
- Bij beschikking van 1 maart 2022 is aan belanghebbende meegedeeld dat zij (nog) geen recht heeft op een betaling van € 30.000,-.
- Bij brief ontvangen op 11 april 2022, heeft belanghebbende tegen deze beschikking een bezwaarschrift met gronden ingediend.
- Bij schriftelijke reactie van 16 mei 2023 heeft UHT gereageerd op het bezwaar van belanghebbende.
- Op 1 november 2023 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden in aanwezigheid van partijen. Een verslag hiervan is achter dit advies gevoegd.
- De Commissie, bestaande uit mr. [REDACTED] (fungerend voorzitter), mr. [REDACTED] en prof. dr. mr. [REDACTED] heeft het bezwaarschrift in haar vergadering van 1 november 2023 behandeld.

### **Ontvankelijkheid en algemene opmerkingen**

Niet in geschil is dat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

### **Overwegingen ten aanzien van de bezwaren en het bestreden besluit**

De Commissie ziet zich gesteld voor de vraag of UHT terecht en op goede gronden is gekomen tot haar beslissing om het verzoek van belanghebbende om compensatie of tegemoetkoming vooralsnog af te wijzen.

In het kader van de hersteloperatie kinderopvangtoeslag heeft het kabinet eind 2020 aanvullende maatregelen genomen met als doel ouders sneller recht te kunnen doen. Eén van die maatregelen betreft het uitkeren van een forfaitair bedrag van € 30.000,- aan alle gedupeerde ouders die een verzoek voor herstel hebben ingediend, als het verzoek wordt gehonoreerd (artikel 2.7 Wht).

Voor het beoordelen van de vraag of een ouder in aanmerking komt voor toekenning van het bedrag van € 30.000,- is voorzien in het uitvoeren van een zogenaamde 'eerste toets'. Na deze eerste toets volgt een integrale beoordeling op grond van de Wht.

De Commissie meent dat uit de schriftelijke reactie volgt dat UHT na het uitvoeren van de eerste toets heeft mogen oordelen dat zij geen reden zag om tot uitkering van € 30.000,- aan belanghebbende over te gaan.

In de periode 2008 tot en met 2015 is met betrekking tot de berekeningsjaren inzake KOT sprake geweest van neerwaartse bijstellingen van de KOT. Deze bijstellingen houden verband met wijzigingen in het verzamelinkomen, het aantal opvanguren, het uurtarief, wijziging van de registratie van de kinderopvanginstelling en de stopzetting van KOT.

Deze wijzigingen zijn in ieder geval op het eerste gezicht verklaarbaar en niet een gevolg van vooringenomenheid aan de zijde van de BD/T. De door belanghebbende naar voren gebrachte bezwaargronden maken dit naar het oordeel van de Commissie op basis van de op de zaak betrekking hebbende gegevens niet anders.

Naar aanleiding van wat tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht, adviseert de Commissie UHT om in het kader van de integrale beoordeling eveneens aandacht te besteden aan:

-de automatische continuering van KOT en het moment waarop belanghebbende de definitieve beschikkingen KOT ontving;

-de communicatie en manier van omgang met belanghebbende in verband met de terugbetaling en invordering van teveel ontvangen KOT, met name de betalingsregeling en het stopzetten hiervan door B/T;

- de communicatie met belanghebbende in verband met de verhuizingen van de kinderopvanginstelling en het ontbreken van het juiste LRK-nummer in het systeem van B/T;

-de stopzetting van KOT door belanghebbende.

Voor zover een grondigere bestudering tot de conclusie leidt dat belanghebbende toch als gedupeerde kan worden aangemerkt, wat op voorhand niet kan worden uitgesloten, dan kan alsnog worden overgegaan tot compensatie. Dit zal dan in het kader van de integrale beoordeling zijn. Dit heeft geen gevolgen voor het besluit waartegen in deze procedure bezwaar is ingesteld.

Dit brengt mee dat de Commissie, de hiervoor opgeworpen vraag bevestigend beantwoordend, UHT zal adviseren het bezwaar ongegrond te verklaren. Hiermee geeft de Commissie géén voorschot op de integrale beoordeling die nog zal plaatsvinden.

### **Conclusie**

Samenvattend concludeert de Commissie dat UHT blijkens alle ter zake overgelegde stukken een voldoende zorgvuldig onderzoek heeft uitgevoerd in het kader van de eerste toets en adviseert de Commissie UHT:

- om het bezwaar ongegrond te verklaren en het aangevallen besluit in stand te laten;
- om in het kader van de integrale behandeling ook aandacht te besteden aan de onderwerpen die de Commissie in dit advies heeft vermeld;

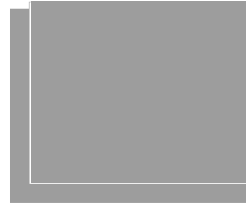
- om in de beslissing op bezwaar aan belanghebbende duidelijk te maken dat de beslissing op bezwaar alleen betrekking heeft op de uitvoering van de eerste toets en niet al mede een integrale beoordeling bevat.

Secretaris,



mr. 

Fungerend voorzitter,



mr. 