

**ADVIES VAN DE BEZWAARSCHRIFTENADVIESCOMMISSIE**

**Aan:** Belastingdienst/Toeslagen/Uitvoeringsorganisatie  
Herstel Toeslagen

**Betreft:** het bezwaarschrift van [REDACTED]

**Primair besluit:** 23 februari 2021

**Ontvangst bezwaarschrift B/T:** 24 juni 2021

**Hoorzitting:** n.v.t.

**Overdracht advies aan**

**Belastingdienst/Toeslagen/  
Uitvoeringsorganisatie Herstel  
Toeslagen:** **22 april 2022**

---

**Samenvatting**

**De Bezwaarschriftenadviescommissie (hierna: de Commissie) adviseert de UHT om de integrale beoordeling van de compensatie zo spoedig mogelijk in gang te zetten. Voorts adviseert de Commissie om het bezwaar tegen de toekenning van € 30.000,- kennelijk ongegrond te verklaren en om aan belanghebbende te laten weten dat dit geen gevolgen heeft voor de integrale beoordeling.**

**Onderwerp van advies**

Het bezwaarschrift van [REDACTED] (hierna: belanghebbende), ingediend door zijn gemachtigde [REDACTED] (hierna: gemachtigde), is gericht tegen de beschikking minimumbedrag herbeoordeling kinderopvangtoeslag van 23 februari 2021 (UHT-B DMB2) van de Belastingdienst/Toeslagen/Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen (hierna: UHT).

Deze beschikking is gebaseerd op het Besluit forfaitair bedrag en verruiming compensatieregeling van 18 maart 2021 (Staatscourant 2021, 14691) gewijzigd bij Besluit uitbreiding Catshuisregeling Kinderopvangtoeslag van 31 mei 2021, (Staatscourant 2021, 28304).

Bij de voormelde beschikking heeft UHT aan belanghebbende een compensatiebedrag toegekend van € 30.000,-.

De Commissie, bestaande uit [REDACTED] (voorzitter), [REDACTED] en [REDACTED], heeft het bezwaarschrift behandeld in haar vergadering van 15 april 2022.

## **Gronden van bezwaar**

De gronden van bezwaar luiden als volgt.

De compensatie is niet voldoende voor het geleden trauma, de emotionele schade en de schulden, laat staan dat deze zijn opgelost. Belanghebbende heeft geld bij de bank en bij de werkgever moeten lenen. Vanwege de schulden is zowel de arbeidsrelatie als de privé relatie van belanghebbende onder druk komen te staan.

## **Toepasselijke wet- en regelgeving**

- Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb);
- Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (hierna: Awir);
- Verzamelbesluit Toeslagen van 17 april 2020 (Staatscourant2020, 22720);
- Besluit Compensatieregeling CAF 11 en vergelijkbare (CAF-)zaken (hierna: Compensatieregeling), gedateerd 28 augustus 2020, Staatscourant 7 september 2020, 45904;
- Besluit proceskosten bestuursrecht van 22 december 1993 (hierna: Besluit proceskosten);
- Besluit forfaitair bedrag en verruiming compensatieregeling van 18 maart 2021 (Staatscourant 2021, 14691) gewijzigd bij Besluit uitbreiding Catshuisregeling Kinderopvangtoeslag van 31 mei 2021, (Staatscourant 2021, 28304) (hierna: Catshuisregeling).

## **Ontvankelijkheid**

Niet in geschil is dat het bezwaarschrift tijdig is ingediend en tijdig is ontvangen en dat het voldoet aan de daaraan te stellen eisen.

## **Overwegingen ten aanzien van de bezwaren en het bestreden besluit**

Het uitkeren van het forfaitair bedrag van € 30.000,- is gebaseerd op de Catshuisregeling. Het Kabinet heeft deze regeling vastgesteld om UHT in staat te stellen gedupeerde ouders sneller (voor een gedeelte) te compenseren.

Na toekenning van het forfaitaire bedrag zal UHT op een later moment het definitieve bedrag aan compensatie of tegemoetkoming op grond van een van de herstelregelingen, bedoeld in onderdeel 2.1 van de Catshuisregeling, bij beschikking vaststellen; belanghebbende behoeft daarvoor geen actie te ondernemen. Tegen dit definitieve bedrag kan bezwaar worden gemaakt.

Indien belanghebbende daarnaast voor aanvullende compensatie voor werkelijke schade in aanmerking wil komen, moet hij daarvoor een verzoek indienen bij UHT.

Hoewel het bezwaarschrift zich (blijkens de aanhef) zegt te richten tegen de voormelde beschikking waarbij aan belanghebbende een uitkering van € 30.000,- op grond van de Catshuisregeling is toegekend, bevat het geen bezwaren tegen toekenning van dat bedrag, maar uitsluitend een verzoek om meer compensatie.

Belanghebbende heeft met het indienen van dit bezwaarschrift naar alle waarschijnlijkheid dan ook alleen heeft willen bewerkstelligen dat hij voor meer compensatie in aanmerking komt. Hij heeft echter daarmee ook formeel bezwaar gemaakt tegen het besluit waarin het forfaitaire bedrag van € 30.000,- is toegekend.

De gronden die belanghebbende in het bezwaarschrift noemt, geven de Commissie geen enkele reden om te oordelen dat belanghebbende het forfaitaire bedrag ten onrechte heeft ontvangen of dat de Catshuisregeling niet goed is uitgevoerd.

Het bezwaarschrift van belanghebbende is in die zin kennelijk ongegrond. De Commissie heeft met toepassing van artikel 7:3 Awb van het horen van belanghebbende afgezien.

Voor de aanvullende compensatie voor werkelijke schade dient belanghebbende een verzoek in te dienen bij UHT. De Commissie heeft het bezwaar van belanghebbende aangemerkt als een (herhaald) verzoek om meer compensatie. De Commissie wijst UHT, wellicht ten overvloede, op het belang van belanghebbende bij een spoedige integrale beoordeling.

### **Proceskosten**

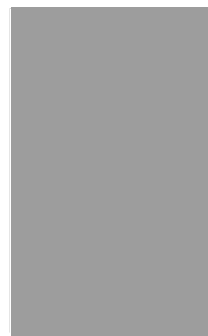
Voor de kosten van de rechtsbijstand in deze bezwaarprocedure heeft belanghebbende, nu het bezwaar naar de mening van de Commissie kennelijk ongegrond is, geen recht op vergoeding daarvan.


### **Samenvatting en advies**

Samengevat adviseert de Commissie het bezwaar tegen de toekenning van € 30.000,- kennelijk ongegrond te verklaren en de integrale beoordeling van de compensatie in gang te zetten.



  
secretaris



  
voorzitter