

ADVIES VAN DE BEZWAARSCHRIFTENADVIESCOMMISSIE

Aan: Belastingdienst/Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen

Betreft: het bezwaarschrift van [REDACTED]

Primair besluit: 2 maart 2021, kenmerk UHT-DC-I A

Ontvangst bezwaarschrift B/T: 20 april 2021

Hoorzitting: n.v.t.

**Overdracht advies aan Belastingdienst/
Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen:** **21 juli 2022**

Samenvatting

De Bezwaarschriftenadviescommissie (hierna: de Commissie) adviseert UHT om het bezwaarschrift in de onderhavige zaak niet-ontvankelijk ontvankelijk te verklaren omdat dit geen bezwaargronden bevat.

Onderwerp van advies

Het door [REDACTED] (hierna: gemachtigde) namens [REDACTED] (hierna: belanghebbende) ingediende bezwaarschrift is gericht tegen de door de Belastingdienst/Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen genomen definitieve beschikking afwijzing compensatie kinderopvangtoeslag van 2 maart 2021, met kenmerk UHT-DC-I A.

De Commissie bestaande [REDACTED] (voorzitter), [REDACTED] en [REDACTED] heeft het bezwaarschrift behandeld in haar vergadering van 21 juli 2022.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Allereerst dient te worden vastgesteld of het bezwaarschrift voldoet aan de eisen voor ontvankelijkheid.

In artikel 6:5, eerste lid, aanhef en onder d, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is bepaald dat een bezwaarschrift de gronden van het bezwaar moet bevatten. Artikel 6:6, aanhef en onder a, van de Awb bepaalt dat het bezwaar niet-ontvankelijk kan worden verklaard indien niet is voldaan aan artikel 6:5 of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het bezwaar, mits de indiener de gelegenheid heeft gehad het verzuim te herstellen binnen een hem daartoe gestelde termijn.

Volgens vaste rechtspraak¹ worden in het algemeen geen hoge eisen gesteld aan de motivering van een bezwaarschrift, zodat ook bij een summier motivering zal kunnen worden aangenomen dat daarmee is voldaan aan het vereiste van artikel 6:5, eerste lid, aanhef en onder d van de Awb. Dit neemt echter niet weg dat het bezwaarschrift, hoe summier dan ook verwoord, een concrete bezwaargrond moet bevatten. Een belanghebbende kan er niet mee volstaan mede te delen dat hij het niet eens is met een bepaald besluit, maar dient tevens te vermelden op welk punt en waarom hij het niet met dat besluit eens is.

Gemachtigde heeft in het (pro forma) bezwaarschrift van 12 april 2021 opgenomen niet in staat te zijn op dit moment de gronden van bezwaar aan te voeren, nu zij gegevens aan het verzamelen is die van belang zijn voor de motivering van het bezwaarschrift. Om die reden is verzocht om een termijn waarbinnen de gronden nader kunnen worden aangevuld.

De Commissie heeft bij brief van 6 januari 2022 gemachtigde er op gewezen dat zij op 1 oktober 2021 het bezwaardossier heeft ontvangen en daarbij een termijn van vier weken is gegeven om de bezwaargronden aan te vullen, maar dat dit nog niet is gedaan. Aan gemachtigde is vervolgens een termijn tot 3 februari 2022 gegeven dit alsnog te doen. Deze termijn is bij brief van 21 maart 2022 nogmaals verlengd tot 1 april 2022. Bij brief van 8 juni 2022 is gemachtigde een laatste termijn tot 17 juni 2022 gegeven om het bezwaarschrift aan te vullen. Gemachtigde heeft van deze gelegenheid geen gebruik gemaakt. In alle brieven is gemachtigde er op gewezen dat het bezwaarschrift niet-ontvankelijk kan worden verklaard, indien de gronden niet tijdig worden aangevoerd.

De Commissie overweegt dat hetgeen gemachtigde namens belanghebbende heeft aangevoerd, niet kan worden aangemerkt als een grond bedoeld in artikel 6:5, eerste lid, aanhef en onder d, van de Awb. In het pro forma bezwaarschrift is namelijk enkel verzocht om een nadere termijn voor het aanvullen van de gronden en is niet kenbaar gemaakt waarom en op welke punten belanghebbende zich niet kan verenigen met het bestreden besluit. Gelet hierop, komt de Commissie tot de conclusie dat het bezwaarschrift niet voldoet aan de eisen voor ontvankelijkheid en zal zij de UHT dan ook adviseren dit niet-ontvankelijk te verklaren.

¹ Uitspraak van de Centrale Raad van Beroep van 3 mei 2016, ECLI:NL:CRVB:2016:2056.

Advies

De Commissie adviseert UHT het bezwaarschrift wegens het ontbreken van de bezwaargronden niet-ontvankelijk te verklaren.

De secretaris,



De voorzitter,

