

ADVIES VAN DE BEZWAARSCHRIFTENADVIESCOMMISSIE

Aan:	Belastingdienst/Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen
Betreft:	het bezwaarschrift van [REDACTED] [REDACTED]
Primair besluit:	9 februari 2021, UHT-DC I.
Ontvangst bezwaarschrift:	22 maart 2021
Hoorzitting:	13 oktober 2021
Overdracht advies aan UHT:	20 januari 2022

Onderwerp van advies

Het bezwaarschrift van [REDACTED] (hierna: belanghebbende), ingediend door de voormalig gemachtigde [REDACTED], is gericht tegen de door Belastingdienst/Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen (hierna: UHT) genomen beschikking definitieve compensatie van 9 februari 2021. [REDACTED] (hierna: gemachtigde) heeft de behandeling van deze zaak in juni 2021 overgenomen.

De compensatie is aan belanghebbende toegekend omdat fouten zijn gemaakt bij zijn kinderopvangtoeslag (hierna: KOT) over de toeslagjaren 2008-2011. Daarom is opnieuw naar zijn situatie over de jaren 2008 tot en met 2011 gekeken. Met toepassing van het Besluit Compensatieregeling CAF 11 en vergelijkbare (CAF-)zaken van 28 augustus 2020 (Stcrt. 2020, nr. 45904; hierna: Compensatieregeling) is aan hem een bedrag van € 18.401,- toegekend over de jaren 2008-2011.

De compensatie bestaat uit verschillende elementen:

- vergoeding van door de Belastingdienst in het kader van CAF 11 teruggevorderde kinderopvangtoeslag (onderdeel 3.1.1);
- vergoeding van veronderstelde materiële schade volgens de vaste norm van 25% van dit bedrag (onderdeel 3.1.3);
- vergoeding van invorderingskosten en voldane rente (onderdeel 3.1.4);
- vergoeding van juridische bijstand (onderdeel 3.1.5);
- vergoeding van veronderstelde immateriële schade tot een bedrag van € 500 per zes maanden (onderdeel 3.1.2); en
- een extra vergoeding van 1% (onderdeel 6).

Deze bezwaarschriftprocedure heeft alleen betrekking op de toekenningen van standaardvergoedingen en niet op aanvullende vergoeding van werkelijke schade.

Procesverloop

Bij brief van 22 december 2020 heeft UHT belanghebbende een vooraankondiging compensatie kinderopvangtoeslag toegezonden. Daarbij is een bedrag toegekend van € 18.401,-.

Bij besluit van 9 februari 2021 heeft de UHT belanghebbende een compensatie toegekend van € 31.090,-. Eerder is aan hem een voorschot van € 13.000,- betaald.

De voormalig gemachtigde heeft namens belanghebbende bezwaar ingediend welke op 22 maart 2021 is ontvangen.

Op 13 oktober 2021 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden in aanwezigheid van belanghebbende, gemachtigde en een vertegenwoordiger van UHT. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt. Dit verslag is bij het advies gevoegd.

Bij e-mail van 20 oktober 2021 heeft UHT Lic-overzichten verstrekt en een nadere schriftelijke reactie ingediend. Bij e-mail van 10 november 2021 heeft gemachtigde gereageerd. Op 16 november 2021 heeft de vertegenwoordiger van UHT een nadere reactie gestuurd. Daarna heeft de Commissie het onderzoek gesloten.

Gronden van bezwaar

De gronden van bezwaar luiden – samengevat – als volgt.

Dossier

Gemachtigde stelt dat de belanghebbende nog niet het volledige dossier heeft ontvangen, waardoor de juistheid van de berekening van de compensatie niet gecontroleerd kan worden.

Motivering

Gemachtigde voert aan dat (de berekening van) het definitieve compensatiebedrag in het besluit van 9 februari 2021 niet inzichtelijk is gemotiveerd. Gemachtigde mist de grondslag voor compensatie.

Vergoeding werkelijke schade

Onduidelijk is hoe door belanghebbende in de voorfase aangevoerde informatie is gewogen. Er is geen rekening gehouden met werkelijk geleden schade.

Verweer*Dossier*

UHT erkent dat het persoonlijk dossier nog niet is verstrekt. Dit kan evenwel nog maanden duren. UHT kan er geen spoedverzoek van maken omdat er meerdere dossiers zijn met een vergelijkbare situatie.

Motivering

UHT zal de grondslag voor compensatie opnemen in de beslissing op bezwaar.

In het bestreden besluit is vergoeding van rente over het bedrag van de gemiste kinderopvangtoeslag als gevolg van de neerwaartse correctiebeschikking, nog niet meegenomen. UHT zal dit meenemen in de beslissing op bezwaar. In de definitieve compensatiebeschikking is het bedrag over de immateriële schadevergoeding berekend over een periode van 134 maanden. Als begindatum hanteert UHT 9 november 2009 als zijnde de datum waarop de eerste (administratieve) correctie die verband houdt met het CAF 11 onderzoek plaatsvond, die heeft geleid tot het eerste neerwaartse correctiebesluit van 26 februari 2010. Als einddatum zal de datum van de beslissing op bezwaar worden gehanteerd, zodat het schadebedrag zal worden aangepast. Bij de berekening van de vergoeding voor juridische bijstand zal het hoogste tarief uit de bijlage bij het Besluit proceskosten bestuursrecht van € 748,- per punt worden gehanteerd. Omdat bovengenoemde correcties worden toegepast, zal ook de extra compensatie van 1% worden aangepast.

UHT stelt zich op het standpunt dat zij met het verstrekken van de Lic-overzichten en haar nadere schriftelijke reactie de berekeningen in de compensatiebeschikking heeft verduidelijkt. De LIC-overzichten zijn opgebouwd op basis van de betalingen en verrekeningen die feitelijk zijn verricht en derhalve terug te vinden zijn in de beschikkingen die belanghebbende heeft ontvangen of de betalingen die belanghebbende heeft verricht.

Voor de kinderopvangtoeslag over het jaar 2008 is op 6 en op 7 maart 2009 een herziening van het voorschot 2008 verstuurd. Het voorschotbedrag is verminderd naar aanleiding van het aantal afgenomen uren kinderopvang en een gewijzigd toetsingsinkomen. Het aldus verminderde voorschotbedrag is in de compensatieberekening opgenomen.

In de beschikking van 9 december 2010 is het recht op kinderopvangtoeslag vastgesteld op € 7.665,-. Uit het Lic-overzicht volgt dat belanghebbende dit bedrag deels heeft ontvangen en dat het deels rechtstreeks is overgemaakt aan [REDACTED]. Het feit dat een deel van het bedrag rechtstreeks is overgemaakt aan [REDACTED] staat los van het feit dat het recht op kinderopvangtoeslag voor het onderzoek vastgesteld is op € 7.665. Dit bedrag is leidend voor het vaststellen van het bedrag onder component [REDACTED]. Tevens zijn de betalingen die de belanghebbende rechtstreeks heeft verricht aan [REDACTED].

■ niet relevant voor het vaststellen van het beschikkingsbedrag onder component ■).

Vergoeding werkelijke schade

UHT is gebonden aan de Compensatieregeling. Binnen het bestek van de compensatiebeschikking kan UHT alleen standaardvergoedingen toekennen. Een verzoek om aanvullende vergoeding van werkelijke schade kan worden voorgelegd aan de Commissie Werkelijke Schade (hierna: CWS).

Toepasselijke wet- en regelgeving

- Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb);
- Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (hierna: Awir);
- Besluit Compensatieregeling CAF 11 en vergelijkbare (CAF-)zaken van 28 augustus 2020, Staatscourant 7 september 2020, 45904;
- Besluit noodvoorziening toeslagen van 11 december 2020, Staatscourant 2020, 62981;
- Besluit proceskosten bestuursrecht van 22 december 1993 (hierna: Besluit proceskosten);
- Besluit forfaitair bedrag en verruiming compensatieregeling (Catshuisregeling Kinderopvangtoeslag), Staatscourant 19 maart 2021, 14691, hierna: Catshuisregeling.

Ontvankelijkheid

Niet in geschil is dat het bezwaarschrift tijdig is ingediend en tijdig is ontvangen en dat het voldoet aan de daaraan te stellen eisen. Het bezwaar is dus ontvankelijk.

Overwegingen ten aanzien van de bezwaren en het bestreden besluit

Dossier

De Commissie begrijpt het belang van het volledige dossier voor belanghebbende. Het volledige dossier is niet alleen van belang voor het verloop van de bezwaarfase, maar ook voor eventuele procedures die door de belanghebbende gevoerd gaan worden. De Commissie is van mening dat zij met het verstrekken van de Lic-overzichten in beginsel beschikt over voldoende informatie om over het bezwaarschrift te kunnen adviseren. De Commissie adviseert om met spoed alsnog het volledige dossier te verstrekken voor de verdere procedures.

De vooraankondiging compensatie kinderopvang maakt melding van betaling van een voorschot van € 13.000,- dat als eerste betaling wordt genoemd in de compensatiebeschikking. Voorsnog gaat de Commissie ervan uit dat dit daadwerkelijk een voorschot betreft en geen noodvoorziening als bedoeld in het Besluit noodvoorziening toeslagen. Mocht dit anders zijn, dan adviseert de Commissie UHT om met inachtneming van paragraaf 2.2 van het Besluit noodvoorziening toeslagen niet op de compensatie in mindering te brengen.

Motivering

Tijdens de hoorzitting heeft de gemachtigde van de UHT bevestigd dat de grondslag voor compensatie vooringenomenheid van de dienst betreft. De Commissie onderschrijft het belang van het expliciteren van de grondslag voor compensatie (vooringenomenheid).

De Commissie is van mening dat UHT met de verstrekte Lic-overzichten, voorzien van nadere schriftelijke reacties, de berekeningen over 2008 tot en met 2011 vooralsnog voldoende inzichtelijk heeft gemaakt. Dit geldt ook voor de specifieke vraagpunten over 2008 en 2009.

Over 2008 stelt UHT dat het voorschotbedrag is verminderd naar aanleiding van het aantal afgenomen uren kinderopvang en een gewijzigd toetsingsinkomen. Belanghebbende heeft niet aangegeven dat en waarom dit onjuist is. Mocht de raadpleging van het persoonlijk dossier te zijner tijd nog nieuwe gegevens opleveren, kan belanghebbende alsnog een herziening van de berekening aanvragen, waarna een nieuwe bezwaarprocedure kan worden gevolgd.

Over 2009 kan de Commissie UHT volgen in haar standpunt dat het feit dat een deel van het bedrag aan kinderopvangtoeslag rechtstreeks is overgemaakt aan ██████████ losstaat van het feit dat het recht op kinderopvangtoeslag voor het onderzoek vastgesteld is op € 7.665,-.

Berekening posten onder c), h), i), k) en f)

De Commissie kan zich vinden in de door UHT voorgenomen aanpassingen met betrekking tot toeslagrente onder c), de berekening van de vergoeding voor juridische hulp onder h) en immateriële schade i) en de bijstelling van de extra vergoeding van 1% onder k). Met betrekking tot de toeslagrente adviseert de Commissie om ook de post onder f) bij te stellen.

Vergoeding werkelijke schade

Het stelsel van compensatieregelingen voorziet in de mogelijkheid om naast standaardvergoedingen een verzoek in te dienen voor aanvullende vergoeding van werkelijke schade bij CWS. De Commissie adviseert om in de beslissing op bezwaar duidelijk te maken aan belanghebbende dat de beslissing op bezwaar enkel betrekking heeft op de toekenning van de standaardvergoedingen volgens de Compensatieregeling wat betreft de jaren 2008-2011, en niet al mede een beslissing is op zijn verzoek om vergoeding van werkelijke schade.

Proceskostenvergoeding

Gemachtigde heeft verzocht om een proceskostenvergoeding. De Commissie adviseert om in de beslissing op bezwaar een proceskostenvergoeding toe te kennen op basis van twee procespunten (met een vergoeding van €748,- per procespunt) met elk een wegingsfactor twee, zoals eerder is geadviseerd door de Commissie onder andere in nummer BAC 2020-029.

Samenvatting en advies

Samengevat adviseert de Commissie:

- om de grondslag voor compensatie (vooringenomenheid) te expliciteren;

- om de verhouding van het eerder betaalde voorschot in relatie tot het Besluit noodvoorziening toeslagen te expliciteren en, mits dit verband er is, de compensatieberekening aan te passen met inachtneming van paragraaf 2.2 van het Besluit noodvoorziening toeslagen;
- om de voorgenomen bijstellingen van de posten c), h), i) en k) door te voeren;
- om ook de post onder f) bij te stellen;
- om in de beslissing op bezwaar duidelijk te maken aan belanghebbende dat de beslissing op bezwaar enkel betrekking heeft op de toekenning van de standaardvergoedingen volgens de Compensatieregeling wat betreft de jaren 2008-2011, en niet al mede een beslissing is op zijn verzoek om vergoeding van werkelijke schade; en
- in de beslissing op bezwaar een proceskostenvergoeding toe te kennen op basis van twee procespunten (met een vergoeding van €748,- per procespunt) met elk een wegingsfactor twee;
- het persoonlijk dossier met spoed te verstrekken voor de verdere procedures.

De secretaris,



De voorzitter,

