

ADVIES VAN DE BEZWAARSCHRIFTENADVIESCOMMISSIE

| | |
|----------------------------------|--|
| Aan: | Belastingdienst/Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen |
| Betreft: | het bezwaarschrift van [REDACTED] |
| Primair besluit: | 26 april 2021, UHT |
| Ontvangst bezwaarschrift: | 16 juni 2021 |
| Hoorzitting: | 31 augustus 2022 |
| Overgedragen aan dienst: | 14 september 2022 |

Samenvatting

De Bezwaarschriftenadviescommissie (hierna: de Commissie) adviseert UHT om het bestreden besluit in stand te laten. De Commissie vindt dat de lichte toets niet voldoende zorgvuldig is uitgevoerd. Zo is niet gekeken naar 2017. De Commissie adviseert om bij de integrale beoordeling het jaar 2017 en ook de jaren 2008 en 2009 te betrekken. Ook adviseert de Commissie om te onderzoeken of de Belastingdienst/Toeslagen bij de vaststelling van de kinderopvangtoeslag over het jaar 2014 rekening heeft gehouden met het feit dat de echtgenoot van belanghebbende zich beschikbaar diende te houden in het kader van een werkgelegenheidstraject.

Onderwerp van advies

Het door [REDACTED] (hierna: belanghebbende) ingediende bezwaarschrift is gericht tegen de door Belastingdienst/Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen (hierna: UHT) genomen beschikking van 26 april 2021. Bij deze beschikking is aan belanghebbende meegedeeld dat UHT nog geen reden ziet om aan belanghebbende € 30.000 te betalen.

Procesverloop

Op 21 januari 2021 heeft belanghebbende zich gemeld voor de herbeoordeling van de kinderopvangtoeslag over de jaren 2008 tot en met 2017, met uitzondering van 2012.

Bij besluit van 26 april 2021 (UHT) heeft UHT belanghebbende laten weten na een lichte toets nog geen reden te zien voor betaling van € 30.000.

Belanghebbende heeft op 13 juni 2021 bezwaar gemaakt tegen de beschikking van 26 april 2021. Het bezwaar is ontvangen op 16 juni 2021 (bijlage 1).

Op 2 december 2021 heeft [REDACTED] (hierna: gemachtigde) zich namens belanghebbende als gemachtigde gesteld.

Op 15 juni 2022 heeft UHT een schriftelijke reactie ingediend (bijlage 2).

Op 31 augustus 2022 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden in aanwezigheid van partijen. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt. Dit verslag is achter het advies gevoegd (bijlage 3).

Ontvankelijkheid

Niet in geschil is dat het bezwaarschrift tijdig is ingediend en ontvangen en dat het voldoet aan de overige daaraan te stellen eisen.

Beoordeling bezwaar

De Commissie staat voor de vraag of UHT op goede gronden, na een lichte toets, het verzoek van belanghebbende om compensatie vooralsnog heeft afgewezen.

Adviseringskader

In het kader van de hersteloperatie kinderopvangtoeslag heeft het kabinet eind 2020 aanvullende maatregelen genomen met als doel ouders sneller recht te kunnen doen. Eén van die maatregelen betreft het uitkeren van een forfaitair bedrag van € 30.000,- aan alle gedupeerde ouders die een verzoek voor herstel hebben ingediend, indien het verzoek wordt gehonoreerd.

Vooruitlopend op de vaststelling van wetgeving is het Besluit forfaitair bedrag en verruiming compensatieregeling (Catshuisregeling Kinderopvangtoeslag) tot stand gekomen (besluit van 18 maart 2021, Staatscourant 2021.14691, gewijzigd bij besluit van 31 mei 2021, Staatscourant 2021.28304). Op grond van de Catshuisregeling komen ouders die bij de Belastingdienst/Toeslagen een verzoek hebben ingediend of nog gaan indienen voor compensatie of tegemoetkoming op grond van (een van) de herstelregelingen in aanmerking voor een forfaitair bedrag van € 30.000,- als zij in enig jaar voldoen aan de in de desbetreffende herstelregeling genoemde voorwaarden (artikel 2.1 Catshuisregeling).

Voor het beoordelen van de vraag of een ouder in aanmerking komt voor toekenning van het bedrag van € 30.000,- is voorzien in het uitvoeren van een zogenaamde lichte toets. Na deze lichte toets volgt een integrale beoordeling op grond van de herstelregelingen.

Zoals uiteen is gezet in paragraaf 2.1 en 2.2 van de Catshuisregeling voorziet die regeling in een forfaitaire uitkering aan gedupeerde ouders. Deze uitkering is bedoeld voor ouders die een verzoek hebben ingediend of gaan indienen voor compensatie of tegemoetkoming op grond van een van de volgende regelingen:

- de artikelen 49 (hardheidsregeling), 49b (compensatieregeling) en 49c (O/GS tegemoetkomingsregeling) van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (Awir);
- de herzieningsmogelijkheid in het kader van herstel kinderopvangtoeslag, bedoeld in de onderdelen 2.1 en 3.1 van het Verzamelbesluit Toeslagen; en
- het Besluit Compensatieregeling CAF 11 en vergelijkbare (CAF-)zaken (hierna: de herstelregelingen).

Beoordeling lichte toets

De beschikking van 26 april 2021 waarin UHT aan belanghebbende mededeelde: "Helaas zien wij nu geen reden om u € 30.000,- uit te betalen" bevat, na die mededeling, slechts een algemeen gestelde opsomming van argumenten die reden voor het niet toekennen

van de uitkering op grond van de Catshuisregeling zouden kunnen zijn. Niet wordt uitgelegd waarom UHT nog niet in staat was om te beoordelen of zich in het geval van belanghebbende een van die gevallen voordeed. Daarom kan deze argumentatie niet worden aangemerkt als een deugdelijke motivering van de beschikking als bedoeld in artikel 3:46 en 3:47 van de Algemene wet bestuursrecht.

Bij de schriftelijke reactie en de aanvulling daarop heeft UHT inmiddels wel duidelijkheid verschaft over de reden waarom zij over de jaren 2010 tot en met 2016 nog niet tot toekenning van een uitkering op grond van de Catshuisregeling over is gegaan. Daarin heeft UHT per onderzocht toeslagjaar aangegeven waarom de aan belanghebbende toegekende voorschotten aan kinderopvangtoeslag werden verlaagd: stijging van het toetsingsinkomen, vermindering van kinderopvanguren en stopzetting van de kinderopvangtoeslag door belanghebbende.

Over de reden waarom er geen lichte toets is uitgevoerd over de jaren 2008, 2009 en 2017 heeft UHT zich in de schriftelijke reactie niet uitgelaten.

Met betrekking tot het jaar 2017 heeft UHT ook ter zitting geen reden gegeven voor het achterwege laten van een onderzoek naar dat jaar.

Dat in de lichte toets zonder meer toeslagjaren buiten beeld zijn gebleven die wel in de aanvraag zijn vermeld, vormt een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur. De Commissie acht het bezwaar op dit punt dan ook gegrond.

Ter zitting heeft de gemachtigde van belanghebbende betoogd dat de jaren 2008 en 2009 in het kader van de integrale behandeling alsnog onderzocht dienen te worden en dat van meet af aan bekend was dat de aanvraag om herbeoordeling door beide partners is gedaan.

UHT heeft verklaard dat de jaren 2008 en 2009 niet in de lichte toets zijn betrokken omdat in principe alleen de toeslagjaren die op naam van belanghebbende staan worden beoordeeld. De kinderopvangtoeslag over het jaar 2008 en 2009 staan op naam van de echtgenoot van belanghebbende.

De Commissie overweegt dat belanghebbende ter zitting heeft verklaard dat haar aanvraag om haar situatie opnieuw te beoordelen mede was ingediend mede namens haar echtgenoot. De echtgenoot is vanaf 2008 tot op heden toeslagpartner van belanghebbende. Aangezien UHT ter zitting heeft verklaard dat het integrale onderzoek inmiddels is gestart, adviseert de Commissie UHT de jaren 2008 en 2009 in dat kader alsnog te beoordelen.

Ter zitting is de vraag aan de orde gekomen of bij het vaststellen van de kinderopvangtoeslag over het jaar 2014 rekening is gehouden met de omstandigheid dat de echtgenoot van belanghebbende zich beschikbaar diende te houden in het kader van een werkgelegenheidstraject en het gezin daarom kinderopvang nodig had. UHT heeft toegezegd deze vraag mee te nemen in de integrale beoordeling.

Met betrekking tot de jaren 2010, 2011, 2013, 2014, 2015 en 2016 meent de Commissie dat uit de schriftelijke reactie volgt dat UHT na het uitvoeren van de lichte toets heeft mogen oordelen dat zij geen reden zag om tot uitkering van € 30.000,- aan

belanghebbende over te gaan. Immers, de bijstellingen voor deze jaren hebben, voor zover tot nu toe uit de stukken blijkt, plaatsgevonden conform de door de kinderopvanginstelling of belanghebbende opgestuurde informatie. De wijzigingen in toegekende kinderopvangtoeslag zijn derhalve in ieder geval op het eerste gezicht verklaarbaar. De Commissie maakt daarbij de kanttekening dat met betrekking tot het jaar 2014 nader onderzoek nodig is naar de vraag of bij het vaststellen van de kinderopvangtoeslag rekening is gehouden met de omstandigheid dat de echtgenoot van belanghebbende zich beschikbaar diende te houden in het kader van een werkgelegenheidstraject.

Voor zover een grondigere bestudering tot de conclusie leidt dat belanghebbende toch als gedupeerde kan worden aangemerkt, dan kan alsnog worden overgegaan tot compensatie. Dit zal dan evenwel in het kader van de integrale toets zijn. Dat heeft derhalve geen gevolgen voor het besluit waartegen in onderhavige procedure in bezwaar is gekomen.

Het vorenstaande brengt mee dat de Commissie UHT zal adviseren het bestreden besluit in stand te laten. Met vorenstaande beoordeling geeft de Commissie geen voorschot op de integrale beoordeling die nog zal plaatsvinden, los van het bezwaarschrift dat is ingediend tegen het besluit volgend op de lichte toets.

Proceskostenvergoeding

Nu het bezwaar naar de mening van de Commissie ten dele gegrond is, adviseert de Commissie om het verzoek voor vergoeding van de kosten van rechtsbijstand in deze bezwaarprocedure toe te wijzen. Op grond van het Besluit proceskosten adviseert de Commissie UHT om voor het verschijnen op de hoorzitting en proceskostenvergoeding toe te kennen van 1 procespunt met een wegingsfactor 2. Net als in eerdere zaken adviseert de Commissie daarbij de hoogste vergoeding per procespunt toe te kennen.

Advies

Gelet op het vorenstaande adviseert de Commissie aan UHT om

- het bezwaar gedeeltelijk gegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- in de integrale beoordeling de jaren 2008, 2009 en 2017 te betrekken;
- in de integrale beoordeling te onderzoeken of er bij de vaststelling van de kinderopvangtoeslag over het jaar 2014 rekening is gehouden met de omstandigheid dat de echtgenoot van belanghebbende zich beschikbaar diende te houden in het kader van een werkgelegenheidstraject en het gezin daarom kinderopvang nodig had; en
- Een vergoeding toe te kennen voor kosten van rechtsbijstand in deze bezwaarprocedure van 1 punt met een wegingsfactor 2, tegen het hoogste tarief.

De secretaris,



De voorzitter,



VERSLAG HOORZITTING VAN DE BEZWAARSCHRIFTENADVIESCOMMISSIE

gehouden op 31 augustus 2022 inzake de behandeling van het bezwaarschrift van:

██████████, ingekomen 16 juni 2021 en ingediend tegen de beschikking van de Belastingdienst/Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen (hierna: UHT) van 26 april 2021, met kenmerk UHT

gehoord door de Bezwaarschriftenadviescommissie (hierna: de Commissie):

- ██████████ (voorzitter)
- ██████████
- ██████████

bijgestaan door ██████████ (secretaris)

Verschenen zijn:

- ██████████ (belanghebbende)
- ██████████ (echtgenoot van belanghebbende)
- ██████████ (gemachtigde)
- ██████████ en ██████████ en (behandelend ambtenaren namens UHT)

Opening

De voorzitter opent de hoorzitting en heet iedereen welkom. Zij stelt vast wie er zijn verschenen en deelt de gang van zaken mee.

Vervolgens hebben de aanwezigen hun standpunten als volgt uiteen gezet.

Belanghebbende/Gemachtigde:

Gemachtigde brengt naar voren dat in de lichte toets de toeslagjaren 2010 tot en met 2016 onderzocht zijn maar niet de jaren 2008, 2009 en 2017.

Het was van meet af aan bekend dat de aanvraag namens beide partners is gedaan. Aanvankelijk zei UHT dat er geen noodzaak bestond om een scheiding te maken tussen de toeslagjaren omdat belanghebbende en haar echtgenoot tot op heden toeslagpartners zijn. Bij de integrale behandeling zullen ook de jaren 2008 en 2009 onderzocht moeten worden. Destijds zijn belanghebbende en haar echtgenoot voor de kinderopvangtoeslag ook als één behandeld.

Gemachtigde geeft daarnaast aan dat in het dossier een LIC-overzicht ontbreekt waardoor niet te zien is hoeveel er is teruggevorderd en verrekend.

De behandelend ambtenaar

UHT verklaart dat door belanghebbende inderdaad is verzocht om herbeoordeling van de toeslagjaren 2008 en 2009 maar dat de kinderopvangtoeslag voor die jaren op naam van de aanvrager ██████████ haar echtgenoot, staat. UHT beoordeelt in principe alleen de jaren die op naam van belanghebbende staan.

Nagekeken zal worden waarom het jaar 2017 niet is meegenomen in de lichte toets. Overigens is het proces voor de integrale beoordeling inmiddels gestart. Daarin zal het jaar 2017 in ieder geval worden meegenomen. Ook de LIC-overzichten zullen volgen in het kader van de integrale toets.

UHT zegt toe dat in het integrale onderzoek de vraag zal worden betrokken of er in het toeslagjaar 2014 wellicht wat fout is gegaan doordat er kinderopvang nodig was omdat ██████████ zich ter beschikking moest houden voor werk in het kader van een werkgelegenheidstraject.

De Commissie

De Commissie streeft ernaar het advies uiterlijk 28 september 2022 naar UHT te sturen.

Slot

De voorzitter deelt mee dat de Commissie voldoende geïnformeerd is. Ze dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de hoorzitting.

De secretaris,



De voorzitter,



