

**ADVIES VAN DE BEZWAARSCHRIFTENADVIESCOMMISSIE**

<b>Aan:</b>	Belastingdienst/Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen (hierna: UHT)
<b>Betreft:</b>	het bezwaarschrift van [REDACTED]
<b>Primaire besluiten:</b>	17 juni 2021, met kenmerk UHT-DC I
<b>Ontvangst bezwaarschrift:</b>	28 juli 2021
<b>Hoorzitting:</b>	2 februari 2023
<b>Overgedragen aan dienst:</b>	<b>9 maart 2023</b>

---

**Samenvatting**

**De Bezwaarschriftenadviescommissie (hierna: de Commissie) adviseert UHT om het bezwaar in de onderhavige zaak deels gegrond te verklaren.**

**Onderwerp van advies**

Het door mr. [REDACTED] (hierna: gemachtigde) namens [REDACTED] (hierna: belanghebbende) ingediende bezwaarschrift is gericht tegen de door UHT genomen beschikking van 17 juni 2021, met kenmerk UHT-DC I.

Aan belanghebbende is – met toepassing van de Compensatieregeling CAF-11 van 17 juni 2021 (Stcrt. 2020, nr. 45904; hierna: Compensatieregeling) - over de toeslagjaren 2008 en 2009 een definitief compensatiebedrag van € 40.767 toegekend, omdat de Belastingdienst bij de beoordeling fouten heeft gemaakt.

Op 5 november 2022 is de Wet van 2 november houdende regels ten behoeve van de hersteloperatie toeslagen (Wet hersteloperatie toeslagen, hierna: Wht) in werking getreden (Stb. 2022, 433). Hiermee is de regelgeving in het kader van de hersteloperatie kinderopvangtoeslag, waaronder de artikelen, 49, 49b en 49c van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (Awir), de Compensatieregeling en het Besluit uitbreiding Catshuisregeling Kinderopvangtoeslag (Stct. 2021, nr. 28304), komen te vervallen. Op grond van artikel 9.2, aanhef en onder e van de Wht werkt afdeling 2.1., voor zover hier relevant, terug tot en met 26 januari 2021.

Artikel 8.6 Wht bepaalt voorts dat beschikkingen, onder andere ter zake van compensatie, aanvullende compensatie voor werkelijke schade en tegemoetkomingen in het kader van opzet/grove schuld (O/GS) die in het kader van de hersteloperatie toeslagen zijn gegeven vóór het tijdstip van inwerkingtreding van afdeling 2.1, vanaf dat tijdstip worden aangemerkt als beschikkingen die zijn gegeven krachtens de van toepassing zijnde artikelen van deze afdeling.

Gelet op het voorgaande moet de bestreden beschikking van 17 juni 2021 geacht worden te zijn genomen op grond van artikel 2.1 en verder van de Wht.

De compensatie bestaat uit:

- vergoeding van door de Belastingdienst/Toeslagen (hierna: B/T) teruggevorderde of niet toegekende KOT (artikel 2.3 lid 1 Wht);
- vergoeding van de door de B/T opgelegde bestuurlijke boete voor verzuim of vergrijp (artikel 2.3 lid 2 Wht);
- vergoeding van materiële schade volgens de vaste norm van 25% van dit bedrag (artikel 2.3 lid 3 Wht);
- vergoeding van immateriële schade van €500 per zes maanden (artikel 2.3 lid 4 Wht);
- vergoeding van de invorderingskosten, inclusief rente (artikel 2.3 lid 5 Wht);
- vergoeding van beroepsmatig verleende juridische hulp (artikel 2.3 lid 6 Wht);
- rentevergoeding over gemiste KOT (artikel 2.3 lid 7 Wht);
- extra vergoeding van 1% over het gehele compensatiebedrag (artikel 2.3 lid 8 Wht).

Deze bezwaarschriftprocedure heeft alleen betrekking op de toekenning van de standaard vergoedingen en niet op de vergoeding van de werkelijke schade. Hiervoor is de procedure bij de Commissie Werkelijke Schade bestemd.

### **Procesverloop**

- Op 4 december 2019 heeft belanghebbende een verzoek gedaan voor een herbeoordeling van de kinderopvangtoeslag.
- Bij brief van 23 oktober 2020 is aan belanghebbende bevestigd dat zij vanwege acute geldnood een voorschotbedrag van € 5.000 heeft ontvangen.
- Bij beschikking van 17 juni 2021 is aan belanghebbende voor de toeslagjaren 2008 en 2009 (definitief) compensatie toegekend van € 40.767.
- Per brief ingekomen op 28 juli 2021 heeft gemachtigde namens belanghebbende (pro-forma) bezwaar gemaakt tegen de beschikking van 17 juni 2021.
- Op 11 augustus 2022 heeft UHT een schriftelijke reactie opgesteld.
- Op 21 oktober heeft gemachtigde de gronden van bezwaar aangevuld.
- Op 23 november 2022 heeft UHT een aanvullende schriftelijke reactie opgesteld.
- Op 2 februari 2023 heeft de Commissie het bezwaar van belanghebbende behandeld op een hoorzitting in (digitale) aanwezigheid van belanghebbende, haar gemachtigde en UHT.
- De termijn voor de beslissing op bezwaar is, met instemming van de gemachtigde van belanghebbende, verlengd tot 15 maart 2023.

### **Ontvankelijkheid en algemene opmerkingen**

Niet in geschil is dat het bezwaarschrift tijdig is ingediend en ontvangen en dat het ook overigens voldoet aan de daaraan te stellen eisen.

### **Overwegingen ten aanzien van de bezwaren en het bestreden besluit**

#### *Compensatieberekening componenten en LIC-overzicht(en)*

Belanghebbende maakt bezwaar tegen de compensatieberekening over de toeslagjaren 2008 en 2009. De bedragen van diverse componenten in de compensatieberekening komen volgens gemachtigde niet overeen met de LIC-overzichten van die toeslagjaren. Gemachtigde verzoekt om een ander overzicht van betalingen en verrekeningen.

De Commissie constateert dat UHT in de aanvullende schriftelijke reactie d.d. 23 november 2022 is teruggekomen op een aantal standpunten uit de eerdere reactie d.d. 11 augustus 2022 wegens enige onjuistheden in de schriftelijke reactie van UHT van 11 augustus 2022. De Commissie stelt daarnaast vast dat UHT de belanghebbende op diverse punten van haar bezwaar tegemoetkomt. Slechts op enkele punten acht UHT het bezwaar ongegrond.

Hieronder zal de Commissie kort ingaan op de verschillende onderdelen van de compensatieberekening:

- Onderdeel a: Uw kinderopvangtoeslag voor het onderzoek;  
Ten aanzien van onderdeel a is de Commissie met UHT van oordeel dat dient te worden uitgegaan van het voor belanghebbende meest gunstige bedrag. De Commissie deelt het standpunt van UHT dat UHT van een verkeerd bedrag is uitgegaan en adviseert dit in de beslissing op bezwaar te herstellen. De Commissie acht het bezwaar ten aanzien van dit onderdeel dan ook gegrond.
- Onderdeel c: Bedrag dat u eerder moest terugbetalen of niet hebt gekregen;  
Door de verhoging van het bedrag voor 2008 bij onderdeel a wordt ook het bedrag bij onderdeel c naar € 14.666 verhoogd. De Commissie deelt dit standpunt van UHT en acht het bezwaar op dit punt gegrond.
- Onderdeel e: Niet betaalde schuld kinderopvangtoeslag;  
Belanghebbende kan zich niet vinden in berekening onder e. Zij meent meer te hebben afgelost. UHT neemt het standpunt in dat de betaal- en verrekenoverzichten van het LIC leidend zijn. De Commissie volgt UHT in dit standpunt, nu door belanghebbende geen concrete feiten of omstandigheden zijn aangevoerd die tot een ander standpunt zouden kunnen leiden. Op dit punt is het bezwaar ongegrond.
- Onderdeel f: Vergoeding materiele schade (25% van c)  
Door de verhoging van het bedrag voor 2008 bij onderdeel c moet volgens UHT ook het bedrag bij onderdeel f worden verhoogd naar € 3.667. Dit is immers 25% van € 14.666. Ook op dit punt onderschrijft de Commissie het standpunt van UHT en oordeelt dat het bezwaar gegrond is.
- Onderdeel i: Vergoeding immateriële schade  
Ten aanzien van de start- en einddatum voor de berekening vergoeding immateriële schade moet, zoals UHT ook aangeeft en door de Commissie wordt onderschreven, de startdatum worden vastgesteld op 1 september 2008, de datum van de eerste neerwaartse correctie. De einddatum is de datum van de beslissing op bezwaar. Ook dit punt van het bezwaar is gegrond.
- Onderdeel j: rentevergoeding gemiste KOT  
Voor toeslagjaar 2008 is het bedrag bij onderdeel a door UHT aangepast naar € 14.666 en daarmee is ook onderdeel c aangepast. De rentevergoeding moet volgens UHT worden verhoogd naar € 6.097. Voor toeslagjaar 2009 moet de rentevergoeding worden verhoogd naar € 5.474 vanwege de aanpassing van de dagtekening. De Commissie onderschrijft deze aanpassingen en acht de bezwaren op dit punt gegrond.

- Onderdeel k: aanvullende vergoeding

De extra vergoeding van 1% over het gehele compensatiebedrag zal volgens UHT moeten worden aangepast bij de beslissing op bezwaar. De Commissie deelt dit standpunt.

#### *Nadere toelichting LIC omtrent de betalingen- en verrekeningen*

UHT heeft de betaal- en verrekenoverzichten over de jaren 2008 en 2009 als producties bij de schriftelijke reactie ingediend. Bovendien is tijdens de hoorzitting van 2 februari 2023 door UHT aan belanghebbende toegezegd dat UHT aan het LIC een nadere toelichting ten aanzien van de betalingen- en verrekeningen zal vragen en dat deze nadere toelichting met belanghebbende zal worden besproken. De Commissie adviseert UHT om deze toezegging gestand te doen. Voor de Commissie is het van belang dat voor de belanghebbende duidelijk wordt hoe de betalingen- en verrekeningen, meer in het bijzonder ten aanzien van de bedragen die zijn terugbetaald, zijn kwijtgescholden of administratief zijn verwijderd.

#### *Werkelijke (immateriële) schade/Aanvullende schade*

Belanghebbende vraagt zich af of het forfaitaire bedrag van € 500 per half jaar volstaat voor de door haar geleden schade.

Ten aanzien van de vaststelling van de hoogte van de (im)materiele schadevergoeding volgt de Commissie het standpunt van UHT, namelijk dat voor de berekening hiervan gebruik wordt gemaakt van vaste forfaitaire bedragen, wat voortvloeit uit de Compensatieregeling. Indien belanghebbende meent dat zij met het forfaitaire compensatiebedrag niet voldoende is gecompenseerd en in aanmerking wenst te komen voor vergoeding van de werkelijk geleden schade, kan zij hiertoe een verzoek indienen bij de Commissie Werkelijke Schade (hierna: CWS). De onderhavige bezwaarschriftenprocedure heeft immers alleen betrekking op de toekenning van standaardvergoedingen en niet op de vergoeding van de werkelijk geleden schade. Hiervoor is de procedure bij CWS bestemd.

Verder geven de gronden die namens belanghebbende zijn aangevoerd geen reden om te oordelen dat bij het vaststellen van de compensatieberekening een onjuiste toepassing is gegeven aan de Wht.

#### *Evenredigheidsbeginsel en Compensatiebedrag*

Gemachtigde stelt dat in strijd met het evenredigheidsbeginsel is gehandeld door UHT. De compensatie die belanghebbende zou hebben ontvangen zou geen compensatie zijn, maar een terugbetaling van ten onrechte teruggevorderde bedragen

De Commissie heeft in hetgeen de gemachtigde heeft aangevoerd geen aanleiding gevonden om te komen tot het oordeel dat toepassing van het in de Wht neergelegde compensatiestelsel in een geval als het onderhavige buiten toepassing zou moeten blijven. De Commissie verwijst in dit verband naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 1 maart 2023 ([ECLI:NL:RVS:2023:772](#)).

#### *Proceskostenvergoeding*

Aangezien belanghebbende op de hoorzitting is bijgestaan door een professionele rechtsbijstandverlener en het bezwaar (gedeeltelijk) gegrond is, adviseert de Commissie om belanghebbende een proceskostenvergoeding toe te kennen voor het indienen van

een bezwaarschrift en de bijstand tijdens de hoorzitting (2 procespunten met een wegingsfactor 2 en een waarde van € 759).

**Conclusie en advies**

Gelet op het vorenstaande adviseert de Commissie UHT het bezwaar deels gegrond te verklaren en de compensatieberekening te herzien en daarom adviseert de Commissie om belanghebbende een proceskostenvergoeding toe te kennen voor het indienen van een bezwaarschrift en de bijstand tijdens de hoorzitting (2 procespunten met een wegingsfactor 2 en een waarde van € 759).

De secretaris,

De voorzitter,



mr. 

mr. 

## VERSLAG HOORZITTING VAN DE BEZWAARSCHRIFTENADVIESCOMMISSIE

gehouden op 2 februari 2023 inzake de behandeling van het bezwaarschrift van [REDACTED] [REDACTED] gedateerd 28 juli 2021 en ingediend tegen de beschikking van de Belastingdienst/Toeslagen van 17 juni 2021 met als kenmerk UHT-DC I gehoord door de Bezwaarschriftenadviescommissie (hierna: de Commissie):

- prof. mr. [REDACTED] (fungerend voorzitter)
- bijgestaan door mr. [REDACTED] en mr. [REDACTED] (secretarissen)

Verschenen zijn:

- [REDACTED] (belanghebbende, digitaal aanwezig)
- [REDACTED] mr. [REDACTED] (gemachtigde, digitaal aanwezig)
- [REDACTED] mr. [REDACTED] (UHT)

### 1. Opening

De voorzitter opent de hoorzitting, controleert wie er zijn verschenen en heet de aanwezigen welkom. Gemachtigde en belanghebbende zijn aanwezig via videoverbindingen en geven te kennen dat alles goed is te volgen.

De voorzitter legt uit dat deze hoorzitting een enkelvoudige zitting is en dat dientengevolge belanghebbende door een lid (de fungerend voorzitter) van de Commissie wordt gehoord. Het dossier en het te geven advies worden evenwel door drie Commissieleden behandeld.

De voorzitter vraagt hoe het nu met belanghebbende gaat. Belanghebbende geeft aan dat het goed gaat met de kinderen. Zij studeren en wonen momenteel bij hun vader.

### 2. Behandeling

#### Bezwaren van belanghebbende

Gemachtigde wordt gevraagd om de bezwaargronden toe te lichten.

#### *Bezwaren van belanghebbende gegrond*

Gemachtigde geeft aan dat zij kennis heeft genomen van de aanvullende schriftelijke reactie en heeft geconstateerd dat UHT op bijna alle punten van standpunt is veranderd en het bezwaar van belanghebbende op bijna alle punten gegrond is. Gemachtigde vindt het niet nodig om tijdens deze zitting nog op de gegrond bevonden punten in te gaan.

#### *Onduidelijkheid over (niet) betaalde schulden*

Gemachtigde wil ingaan op het punt dat volgens haar blijft staan. Volgens belanghebbende zijn twee bedragen betaald die volgens UHT niet zijn betaald.

Gemachtigde is al sinds 2020 bezig om helderheid te krijgen over de bedragen die wel en niet zijn terugbetaald. Zo hebben gemachtigde en belanghebbende op 30 januari 2020 een gesprek gehad met iemand van het Landelijk Incasso Centrum (hierna: LIC). De betreffende medewerker van het LIC heeft toen gezegd dat er 6.300 euro openstond.

Tevens wil gemachtigde rechtzetten dat belanghebbende niet in de WSNP heeft gezeten, maar onder bewindvoering heeft gestaan. Het schone lei principe geldt dus niet voor mevrouw. Haar bewindvoerder heeft geprobeerd een schuldenregeling te treffen.

Na de bewindvoering was er bij belanghebbende nog steeds onduidelijkheid over het kwijtschelden van schulden. Belanghebbende is hierdoor in de stress geraakt. Voor belanghebbende is duidelijkheid over betaalde en niet betaalde bedragen van belang. Gemachtigde benadrukt dat deze procedure een herstelprocedure is en dat onnodig juridiseren niet de bedoeling kan zijn.

Belanghebbende legt uit dat zij – als blijkt dat zij iets niet heeft terugbetaald – geen recht heeft op compensatie, maar dat zij hier duidelijkheid over wil. Die duidelijkheid heeft zij op dit moment niet.

Zij is ervan uitgegaan dat zij bedragen had terugbetaald. Zij heeft overzichten opgevraagd. De bedragen van €14.000 en €6.390 staan niet op de overzichten die met belanghebbende zijn besproken.

Kort en goed is er onduidelijkheid bij belanghebbende. Het is daardoor voor belanghebbende moeilijk om de Belastingdienst te geloven. Gemachtigde vraagt zich tevens af waarom dit dan niet eerder aan de orde is gesteld.

Gemachtigde herhaalt dat niet ter discussie staat dat als belanghebbende iets niet heeft terugbetaald, zij er dan geen recht op heeft.

Belanghebbende voegt hier nog aan toe dat het bewijs waar de Belastingdienst nu om vraagt, is vernietigd toen haar huur werd beëindigd.

Gemachtigde wil nadere uitleg, want een overzicht zoals nu in het dossier zit, is alleen niet voldoende. Het LIC is immers niet heilig. Ook de LIC-overzichten worden door mensen gemaakt. Gemachtigde heeft ook wel eens meegemaakt dat bedragen en data op LIC-overzichten zijn veranderd.

## **UHT**

De vertegenwoordiger van UHT begint met de vigerende wettelijke bepaling: UHT mag de compensatievergoeding verminderen met bedragen die niet zijn terugbetaald. Met die achtergrond is LIC gevraagd om verrekenoverzichten op te maken.

Deze zijn als producties bijgevoegd. Er stond nog een bedrag open als niet betaalde kinderopvangtoeslag. Op 24 december 2020 zijn deze bedragen verwijderd. Deze bedragen hoeft belanghebbende dus nooit meer terug te betalen.

Vorderingen worden op 'niet bemoeilijken' gezet. Dit is een tijdelijke pauze, zodat in een incasso zaak niet schuld op schuld wordt gestapeld.

Beide bedragen zijn in mindering gebracht, omdat deze bedragen niet zijn terugbetaald en/of dat deze nooit hoeven te worden betaald. Als deze zouden worden gecompenseerd, zou belanghebbende dubbel worden gecompenseerd.

### *Administratief verwijderen en kwijtschelden*

UHT licht het verschil toe tussen administratief verwijderen en kwijtschelden. Bij het eerste gaat het om een bedrag dat een belanghebbende nooit zou hoeven te betalen,

omdat is gebleken dat de vordering onterecht is en bij het laatste wordt een op zich terechte schuld kwijtgescholden.

#### *Nadere toelichting LIC*

UHT begrijpt dat het voor belanghebbende van belang is duidelijkheid te krijgen omtrent de onderhavige bedragen. Daarom zal UHT een nadere toelichting vragen aan het LIC en deze toelichting met belanghebbende delen.

#### *Rentevergoeding*

UHT merkt nog op dat ook de rentevergoeding doorloopt tot de beslissing op bezwaar.

### **De Commissie**

De Commissie maakt de volgende afspraken met partijen:

#### *Afspraken*

- UHT zal specifieke toelichting vragen aan het LIC over de toeslagjaren 2008 en 2009 en deze toelichting bespreken met belanghebbende en gemachtigde.
- Gemachtigde zal zich inspannen de naam van de LIC-medewerker te achterhalen in haar stukken en dit delen met UHT.

#### *Beslistermijn*

De beslistermijn wordt vastgesteld op 15 maart 2023

### **3. Sluiting**

#### *Laatste woord*

De voorzitter geeft belanghebbende het laatste woord. Belanghebbende merkt op dat ze begrijpt dat UHT niet de Belastingdienst is. Het vertrouwen in de Belastingdienst is helemaal weg en dat zal ook niet snel meer worden hersteld. Zij heeft nog andere discussies lopen met de Belastingdienst, maar hoopt de discussie over de kinderopvangtoeslag tijdens dit bezwaar te kunnen afronden.

Belanghebbende vindt het belangrijk dat UHT het LIC op het hart drukt duidelijk te zijn. Met name ten aanzien van de toeslagjaren 2008 en 2009 wenst zij dat bedragen apart worden toegelicht in de overzichten zodat het volledig duidelijk wordt voor belanghebbende. Als ze iets niet heeft terugbetaald, heeft ze er geen recht op. Maar zij wil hier nu eindelijk duidelijkheid over zodat zij dit kan afronden en verder kan met haar leven.

De voorzitter geeft aan het verhaal en de wens van belanghebbende om duidelijkheid te hebben gehoord en begrepen. De voorzitter spreekt zijn medeleven uit voor wat belanghebbende allemaal heeft meegemaakt. Dat moet zwaar en stressvol zijn geweest..

De voorzitter dankt de belanghebbende en de andere aanwezigen voor hun inbreng en sluit de hoorzitting.



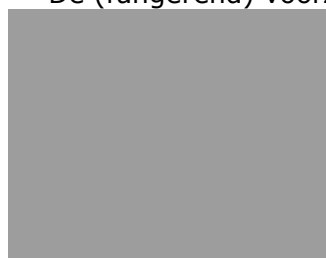
De secretaris,



mr.



De (fungerend) voorzitter,



prof. mr.



