

ADVIES VAN DE BEZWAARSCHRIFTENADVIESCOMMISSIE

Aan:	Belastingdienst/Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen
Betreft:	het bezwaarschrift van [REDACTED]
Primair besluit:	2 maart 2021
Ontvangst bezwaarschrift B/T:	25 maart 2021, aangevuld op 7 juli 2021
Hoorzitting:	n.v.t.
Overdracht advies aan Belastingdienst/ Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen:	21 december 2021

Samenvatting

De bezwaarschriftenadviescommissie (hierna: de Commissie) adviseert UHT om de integrale beoordeling van de compensatie in gang te zetten. Voorts adviseert de Commissie om het bezwaar tegen de toekenning van € 30.000,- kennelijk ongegrond te verklaren en om aan belanghebbende te laten weten dat dit geen gevolgen heeft voor de integrale beoordeling.

Onderwerp van advies

Het bezwaarschrift van [REDACTED] (hierna: belanghebbende), ingediend door haar gemachtigde [REDACTED] (hierna: gemachtigde), is gericht tegen de beschikking minimumbedrag herbeoordeling kinderopvangtoeslag van 2 maart 2021 (UHT-B DMB2) van de Belastingdienst/Toeslagen/Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen (hierna: UHT).

Deze beschikking is gebaseerd op het Besluit forfaitair bedrag en verruiming compensatieregeling van 18 maart 2021 (Staatscourant 2021, 14691) gewijzigd bij Besluit uitbreiding Catshuisregeling Kinderopvangtoeslag van 31 mei 2021, (Staatscourant 2021, 28304).

Bij de voormelde beschikking heeft UHT aan belanghebbende een compensatiebedrag toegekend ter hoogte van €30.000,-.

De Commissie (hierna: de Commissie) bestaande uit [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] heeft het bezwaarschrift behandeld in haar vergadering van 24 november 2021.

Procesverloop

Gemachtigde heeft pro-forma bezwaar ingediend op 22 maart 2021, door UHT op 25

maart 2021 ontvangen. Bij brief van 2 juli 2021, ontvangen door UHT op 7 juli 2021, heeft gemachtigde de bezwaargronden aangevuld. Op 17 september 2021 heeft UHT een schriftelijke reactie ingediend bij de Commissie.

Gronden van bezwaar

De gronden van bezwaar luiden – samengevat – als volgt.

Belanghebbende stelt dat zij meer schade heeft geleden dan haar op grond van de lichte toets is toegekend. Omdat zij niets van haar rechten wil prijsgeven, heeft belanghebbende bezwaar gemaakt.

Verweer

UHT heeft zich onder verwijzing naar de Catshuisregeling op het standpunt gesteld dat voor zover belanghebbende recht zou hebben op meer dan €30.000,-, een aanvullend bedrag aan haar zal worden uitgekeerd nadat de integrale beoordeling heeft plaatsgevonden.

De stelling dat er mogelijk rechten zouden worden prijsgegeven, volgt UHT niet. Daarnaast is van een lichte toets geen sprake. Belanghebbende is in aanmerking gekomen voor de Catshuisregeling omdat zij onderdeel is geweest van een met CAF-11 vergelijkbare zaak.

Toepasselijke wet- en regelgeving

- Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb);
- Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (hierna: Awir);
- Verzamelbesluit Toeslagen van 17 april 2020 (Staatscourant2020, 22720);
- Besluit Compensatieregeling CAF 11 en vergelijkbare (CAF-)zaken (hierna: Compensatieregeling), gedateerd:
 - 6 december 2019, Staatscourant 9 december 2019, 66172;
 - 20 mei 2020, Staatscourant 26 mei 2020, 28700;
 - 28 augustus 2020, Staatscourant 7 september 2020, 45904;
- Besluit proceskosten bestuursrecht van 22 december 1993 (hierna: Besluit proceskosten);
- Besluit forfaitair bedrag en verruiming compensatieregeling van 18 maart 2021 (Staatscourant 2021, 14691) gewijzigd bij Besluit uitbreiding Catshuisregeling Kinderopvangtoeslag van 31 mei 2021, (Staatscourant 2021, 28304) (hierna: Catshuisregeling).

Ontvankelijkheid

Niet in geschil is dat het bezwaarschrift tijdig is ingediend en tijdig is ontvangen en dat het voldoet aan de daaraan te stellen eisen.

Overwegingen ten aanzien van de bezwaren en het bestreden besluit

Het uitkeren van het forfaitair bedrag van €30.000,- is gebaseerd op de Catshuisregeling. Het Kabinet heeft deze regeling vastgesteld om UHT in staat te stellen gedupeerde ouders sneller (voor een gedeelte) te compenseren.

Na toekenning van het forfaitaire bedrag zal UHT op een later moment het definitieve bedrag aan compensatie of tegemoetkoming op grond van een van de herstelregelingen,

bedoeld in [onderdeel 2.1](#) van de Catshuisregeling, bij beschikking vaststellen; belanghebbende behoeft daarvoor geen actie te ondernemen. Tegen dit definitieve bedrag kan bezwaar worden gemaakt.

Indien belanghebbende daarnaast voor aanvullende compensatie voor werkelijke schade in aanmerking wil komen, moet zij daarvoor een verzoek indienen bij UHT.

Hoewel het bezwaarschrift zich (blijkens de aanhef) zegt te richten tegen de voormelde beschikking waarbij aan belanghebbende een uitkering van €30.000,- op grond van de Catshuisregeling is toegekend, bevat het geen bezwaren tegen toekenning van dat bedrag, maar uitsluitend een verzoek om meer compensatie.

Belanghebbende heeft met het indienen van dit bezwaarschrift naar alle waarschijnlijkheid dan ook alleen willen bewerkstelligen dat zij voor meer compensatie in aanmerking komt. Zij heeft echter daarmee ook formeel bezwaar gemaakt tegen het besluit waarin het forfaitaire bedrag van €30.000,- is toegekend.

De gronden die belanghebbende in het bezwaarschrift noemt, geven de Commissie geen reden om te oordelen dat belanghebbende het forfaitaire bedrag ten onrechte heeft ontvangen of dat de Catshuisregeling niet goed is uitgevoerd.

Het bezwaarschrift van belanghebbende is in die zin kennelijk ongegrond. De Commissie heeft met toepassing van artikel 7:3 Awb van het horen van belanghebbende afgezien.

Voor de aanvullende compensatie voor werkelijke schade dient belanghebbende een verzoek in te dienen bij de Commissie Werkelijke Schade. De Commissie heeft het bezwaar van belanghebbende aangemerkt als een (herhaald) verzoek om meer compensatie. De Commissie wijst UHT, wellicht ten overvloede, op het belang van belanghebbende bij een integrale beoordeling.

Proceskosten

Voor de kosten van de rechtsbijstand in deze bezwaarprocedure heeft belanghebbende, nu het bezwaar naar mening van de Commissie kennelijk ongegrond is, in beginsel geen recht op vergoeding. De Commissie ziet evenwel het belang van het veiligstellen van de rechten van deze belanghebbende via verleende rechtsbijstand op het moment waarop het bezwaar is ingediend, rekening houdend met de omstandigheid dat de regelingen naar aanleiding van de toelagenaffaire elkaar in hoog tempo hebben opgevolgd. De Commissie ziet in deze zaak daarom aanleiding om een forfaitaire vergoeding van 1 procespunt voor het bezwaarschrift toe te kennen met een wegingsfactor 2. Net als in eerdere zaken over vergoeding van kosten van rechtsbijstand adviseert de Commissie daarbij de hoogste vergoeding per procespunt toe te kennen, namelijk € 748,-.

Advies

De Commissie adviseert het bezwaar tegen de toekenning van €30.000,- kennelijk ongegrond te verklaren en de integrale beoordeling van de compensatie in gang te zetten.

De secretaris,

De voorzitter,

