

ADVIES VAN DE BEZWAARSCHRIFTENADVIESCOMMISSIE

Aan:	Belastingdienst/Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen
Betreft:	het bezwaarschrift van mevrouw [REDACTED]
Primair besluit:	1 mei 2021, CAP/UCF/21/093 UHT
Ontvangst bezwaarschrift:	10 mei 2021
Overgedragen aan UHT:	17 december 2021

Onderwerp van advies

Het door gemachtigde [REDACTED] (hierna: gemachtigde) ingediende bezwaarschrift, namens [REDACTED] (hierna: belanghebbende), is gericht tegen de door Belastingdienst/Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen (hierna: UHT) genomen beschikking 'Hoe gaat het met uw aanmelding' van 1 mei 2021 (CAP/UCF/21/093 UHT).

Procesverloop

Belanghebbende is niet door de zogenoemde lichte toets gekomen. Met toepassing van het Besluit forfaitair bedrag en verruiming compensatieregeling (Catshuisregeling Kinderopvangtoeslag) van 18 maart 2021, Staatscourant 19 maart 2021, 14691 (hierna: de Catshuisregeling) is aan haar meegedeeld dat UHT nu nog geen reden ziet om haar € 30.000,- te betalen. Er wordt door UHT nog goed naar haar situatie gekeken. De herbeoordeling van belanghebbende door UHT is nog niet klaar.

Bij brief van 10 mei 2021 heeft gemachtigde bezwaar ingediend tegen deze beschikking. Op 13 augustus 2021 heeft UHT hier schriftelijk op gereageerd. Telefonisch heeft gemachtigde op 5 oktober 2021 laten weten af te zien van een hoorzitting. Gemachtigde heeft verzocht om een schriftelijke afdoening op basis van de stukken. Dit is bij e-mail van 5 oktober 2021 aan hem bevestigd. De Commissie, bestaande uit [REDACTED] (voorzitter), [REDACTED] en [REDACTED], heeft het bezwaarschrift behandeld in haar vergadering van 15 oktober 2021

Gronden van bezwaar

De gronden van bezwaar luiden - samengevat - als volgt.

- * de in algemene zin aangevoerde redenen voor afwijzing zijn niet op belanghebbende van toepassing;
- * belanghebbende is het niet eens met het standpunt van UHT dat er geen sprake zou zijn van een beslissing en er geen bezwaar zou openstaan tegen de brief van 1 mei 2021. Er is namelijk sprake van een rechtsgevolg omdat belanghebbende op dit moment niet in aanmerking komt voor compensatie op grond van de Catshuisregeling terwijl zij stelt daar wel recht op te hebben. De constatering van UHT dat belanghebbende niet de lichte toets is doorgekomen is een voorschot op het eindoordeel.

* Voor zover UHT met de brief probeert te beogen dat UHT meer tijd kan genereren, schiet de brief haar doel voorbij.

Verzoek vergoeding proceskosten.

In het bezwaar verzoekt gemachtigde om vergoeding van proceskosten voor de onderhavige bezwaarprocedure.

Verweer

In zijn schriftelijke reactie van 13 augustus 2021 stelt UHT, samengevat, dat belanghebbende ontvankelijk is in haar bezwaar. Het bezwaar van belanghebbende is ongegrond.

UHT heeft zich in die schriftelijke reactie, samengevat, als volgt uitgelaten over de bezwaren van gemachtigde.

- * het standpunt van UHT is inmiddels dat er, met inachtneming van de Algemene wet bestuursrecht, onverkort bezwaar open staat tegen de brief waarin is meegedeeld dat er nog geen sprake is van een definitieve afwijzing.
- * de algemene gronden van afwijzing zijn inderdaad ruim. Onderhavige bezwaarprocedure biedt echter bij uitstek ruimte om nader in te gaan op de concrete situatie van belanghebbende.
 - er is voor belanghebbende sprake geweest van aanspraak op kinderopvangtoeslag over de periode van 2010 tot en met 2017. Per toeslagjaar wordt ingegaan op de reden waarom de in eerste instantie toegekende voorschotten KOT al dan niet zijn herzien en op grond hiervan definitief zijn vastgesteld. Waar nodig is aangegeven waarom er in de betreffende jaren geen sprake is van vooringenomen handelen dan wel enig ander handelen van de belastingdienst op grond waarvan belanghebbende is benadeeld. Daarmee wordt een uitgebreide toelichting gegeven waarom belanghebbende op grond van de lichte toets niet in aanmerking komt voor € 30.000,-.
- * de uitkomst van de lichte toets is geen voorschot op het eindoordeel. De bestreden beschikking is het resultaat van de lichte toets van het dossier van belanghebbende. Het eindoordeel zal gegeven worden op basis van de integrale beoordeling. De uitkomst daarvan is op dit moment onbekend en staat op zichzelf.
- * de Catshuisregeling is juist in het leven geroepen om ouders sneller recht te kunnen doen indien zij in enig jaar zijn gedupeerd en op grond hiervan een forfaitair bedrag te kunnen toekennen van € 30.000,-, los van de daadwerkelijke vaststelling compensatie op grond van de integrale beoordeling, welke in het algemeen meer tijd vergt. Het standpunt van gemachtigde dat met de lichte toets geprobeerd is tijd te winnen, is daarom niet te volgen.
- * UHT betreurt dat belanghebbende (net) niet vóór 1 mei 2021 op de hoogte is gesteld van het resultaat van de lichte toets. UHT probeert de aanmeldingen van de grote groep aangemelde ouders zo snel mogelijk af te handelen. Dat dit in het geval van belanghebbende niet is gebeurd, trekt UHT zich dan ook aan.

Vaststaande feiten

Vaststaat dat belanghebbende zich bij UHT heeft gemeld als mogelijk gedupeerde in de Toeslagen-affaire. Dit is bij brief van 14 april 2020 door UHT aan belanghebbende bevestigd.

Bij beschikking van 1 mei 2021 is door UHT aan belanghebbende meegedeeld dat UHT nu geen reden ziet om haar € 30.000,- te betalen. UHT gaat nog goed naar de situatie van belanghebbende kijken. De herbeoordeling van belanghebbende is nog niet klaar.

Toepasselijke wet- en regelgeving

- * Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb);
- * Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (hierna: Awir);
- * Besluit Compensatieregeling CAF 11 en vergelijkbare (CAF-)zaken (hierna: Compensatieregeling), gedateerd:
 - o 6 december 2019, Staatscourant 9 december 2019, 66172;
 - o 20 mei 2020, Staatscourant 26 mei 2020, 28700;
 - o 28 augustus 2020, Staatscourant 7 september 2020, 45904;
- * Het Verzamelbesluit Toeslagen van 11 januari 2021, nr. 2020-179259 (Stcrt 2021,2142, hierna: Verzamelbesluit Toeslagen);
- * Besluit proceskosten bestuursrecht van 22 december 1993 (hierna: Besluit proceskosten);
- * Besluit forfaitair bedrag en verruiming compensatieregeling van 18 maart 2021, Staatscourant 19 maart 2021, 14691, gewijzigd bij besluit van 31 mei 2021, Staatscourant 1 juni 2021, nr. 28304 (hierna: de Catshuisregeling).

Ontvankelijkheid en algemene opmerkingen

UHT heeft het bezwaarschrift ontvangen op 10 mei 2021. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en tijdig ontvangen en voldoet aan de daaraan te stellen eisen.

Overwegingen ten aanzien van de bezwaren en het bestreden besluit

In het kader van de hersteloperatie kinderopvangtoeslag heeft het kabinet eind 2020 aanvullende maatregelen genomen met als doel ouders sneller recht te kunnen doen. Eén van die maatregelen betreft het uitkeren van een forfaitair bedrag van € 30.000 aan alle gedupeerde ouders die een verzoek voor herstel hebben ingediend, indien het verzoek wordt gehonoreerd.

Vooruitlopend op de vaststelling van wetgeving is het Besluit forfaitair bedrag en verruiming compensatieregeling (Catshuisregeling) tot stand gekomen. Op grond van de Catshuisregeling komen ouders die bij UHT een verzoek hebben ingediend of nog gaan indienen voor compensatie of tegemoetkoming op grond van (een van) de herstelregelingen in aanmerking voor een forfaitair bedrag van € 30.000 als zij in enig jaar voldoen aan de in de betreffende herstelregeling genoemde voorwaarden (artikel 2.1 Catshuisregeling).

Voor het beoordelen van de vraag of een ouder in aanmerking komt voor toekenning van het bedrag van € 30.000 is voorzien in het uitvoeren van een lichte toets. Na de lichte toets volgt eventueel nog een integrale beoordeling op grond van de herstelregelingen.

Zoals uiteen is gezet in paragraaf 2.1 en 2.2 van de Catshuisregeling voorziet die regeling in een forfaitaire uitkering aan gedupeerde ouders. Deze uitkering is bedoeld voor ouders die een verzoek hebben ingediend of gaan indienen voor compensatie of tegemoetkoming op grond van een van de volgende regelingen:

- de artikelen 49 (hardheidsregeling), 49b (compensatieregeling) en 49c (O/GS tegemoetkomingsregeling) van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (Awir)
- de herzieningsmogelijkheid in het kader van herstel kinderopvangtoeslag, bedoeld in de onderdelen 2.1 en 3.1 van het Verzamelbesluit Toeslagen; en
- het Besluit Compensatieregeling CAF 11 en vergelijkbare (CAF-)zaken (hierna ook: de herstelregelingen).

Belanghebbende heeft in haar bezwaarschrift niet aangegeven op welke herstelregeling zij een beroep wenst te doen. Uit de door belanghebbende in het bezwaarschrift vermelde gegevens kan de Bezwaarschriftenadviescommissie niet opmaken dat belanghebbende op grond van een van die herstelregelingen in aanmerking zou kunnen komen voor een compensatie of tegemoetkoming op grond van zo'n regeling. Ook uit de door UHT aan de Commissie verstrekte schriftelijke reactie kan de Commissie dat niet opmaken. Dat brengt mee dat de Commissie geen aanwijzingen heeft dat de lichte toets onzorgvuldig is verricht. Daarom zal de Commissie UHT adviseren het bezwaarschrift voor dat deel af te wijzen omdat het (kennelijk) ongegrond is.

Voor zover gemachtigde heeft aangevoerd dat sprake is van een beslissing waartegen bezwaar open staat, heeft UHT in haar schriftelijk verweer aangegeven dat dit standpunt inmiddels ook door UHT is overgenomen. Het bezwaar is voor dat deel gegrond.

Vergoeding juridische bijstand deze procedure

Voor de kosten van rechtsbijstand in deze bezwaarprocedure heeft belanghebbende, nu het bezwaar naar de mening van de Commissie gedeeltelijk gegrond is, recht op een forfaitaire vergoeding op basis van 1 procespunt voor het hoogste tarief met een wegingsfactor van 2.

Samenvatting en advies

Samenvattend adviseert de Commissie om het bezwaarschrift af te wijzen omdat er geen aanwijzingen zijn dat de lichte toets onzorgvuldig is verricht en om een vergoeding voor juridische bijstand voor de huidige procedure toe te kennen, nu sprake is van een voor bezwaar vatbare beschikking.

De secretaris,

De voorzitter,

