

**ADVIES VAN DE BEZWAARSCHRIFTENADVIESCOMMISSIE**

**Aan:** Belastingdienst/Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen

**Betreft:** het bezwaarschrift van [REDACTED]

**Primair besluit:** 23 juni 2021 (UHT-B DMB2)

**Ontvangst bezwaarschrift B/T:** 2 juli 2021

**Hoorzitting:** n.v.t.

**Overdracht advies aan Belastingdienst/  
Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen:** 28 december 2021

---

**Samenvatting**

**De Bezwaarschriftenadviescommissie (hierna: de Commissie) adviseert UHT om de integrale beoordeling van de compensatie in gang te zetten. Voorts adviseert de Commissie om het bezwaar tegen de toekenning van € 30.000,- kennelijk ongegrond te verklaren en om aan belanghebbende te laten weten dat dit geen gevolgen heeft voor de integrale beoordeling.**

**Onderwerp van advies**

Het bezwaarschrift d.d 1 juli 2021 van [REDACTED] (hierna: gemachtigde) namens [REDACTED] (hierna: belanghebbende) is gericht tegen de beschikking 'U krijgt 30.000 euro van ons' van 23 juni 2021 (UHT-B DMB2) van de Belastingdienst/Toeslagen/Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen (hierna: UHT).

Bij de voormelde beschikking heeft UHT aan belanghebbende een compensatiebedrag toegekend ter hoogte van € 30.000,-. Deze beschikking is gebaseerd op de Catshuisregeling Kinderopvangtoeslag van 31 mei 2021.

De Commissie bestaande [REDACTED] (voorzitter), [REDACTED] [REDACTED] heeft het bezwaarschrift behandeld in haar vergadering van 23 december 2021.

## **Gronden van bezwaar**

De gronden van bezwaar luiden – samengevat – als volgt.

De Catshuisregeling compenseert niet de materiele en immateriële schade van de belanghebbende ten volle. De belanghebbende vraagt dan ook de daadwerkelijk geleden schade te doen vaststellen en te vergoeden.

De belanghebbende verzoekt om haar dossier met name voor de jaren 2008 tot en met 2011, alsmede over de ontwikkeling van de ontstane terugvordering, de mogelijke opgelegde boete en de invordering (verrekening met andere toeslagen).

Tot slot wil de belanghebbende weten of zij als fraudeur is geregistreerd in het zogenoemde FSV systeem.

## **Verweer**

Voor het beoordelen van de vraag of een ouder in aanmerking komt voor toekenning van het bedrag van € 30.000 is voorzien in het uitvoeren van een lichte toets. Na de lichte toets volgt een integrale beoordeling op grond van de herstelregelingen. Het bedrag van € 30.000 is een minimumbedrag (artikel 2.3 Catshuisregeling).

Het bestreden besluit gaat dus alleen over de uitkomst van de lichte toets. Inzoverre er sprake zou zijn van meer materiële- c.q. immateriële schade, zal dit aldus in het kader van de integrale beoordeling verder aan de orde moeten komen waarbij belanghebbende in samenspraak met haar persoonlijk zaakbehandelaar haar dossier en détail zal bespreken.

## **Toepasselijke wet- en regelgeving**

- Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb);
- Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (hierna: Awir);
- Verzamelbesluit Toeslagen van 17 april 2020 (Staatscourant2020, 22720);
- Besluit Compensatieregeling CAF 11 en vergelijkbare (CAF-)zaken (hierna: Compensatieregeling), gedateerd:
  - 6 december 2019, Staatscourant 9 december 2019, 66172;
  - 20 mei 2020, Staatscourant 26 mei 2020, 28700;
  - 28 augustus 2020, Staatscourant 7 september 2020, 45904;
- Besluit proceskosten bestuursrecht van 22 december 1993 (hierna: Besluit proceskosten);
- Besluit forfaitair bedrag en verruiming compensatieregeling van 18 maart 2021 (Staatscourant 2021, 14691) gewijzigd bij Besluit uitbreiding Catshuisregeling Kinderopvangtoeslag van 31 mei 2021, (Staatscourant 2021, 28304) (hierna: Catshuisregeling).

## **Ontvankelijkheid**

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en ontvangen, en voldoet aan de daaraan te stellen eisen.

### **Overwegingen ten aanzien van de bezwaren en het bestreden besluit**

Het uitkeren van het forfaitair bedrag van € 30.000,- is gebaseerd op de Catshuisregeling. Het Kabinet heeft deze regeling vastgesteld om UHT in staat te stellen gedupeerde ouders sneller (voor een gedeelte) te compenseren.

Na toekenning van het forfaitaire bedrag zal UHT op een later moment het definitieve bedrag aan compensatie of tegemoetkoming op grond van een van de herstelregelingen, bedoeld in onderdeel 2.1 van de Catshuisregeling vaststellen. Belanghebbende behoeft daarvoor geen actie te ondernemen. Tegen deze definitieve beschikking kan bezwaar worden gemaakt.

Indien belanghebbende daarnaast voor aanvullende compensatie voor werkelijke schade in aanmerking wil komen, moet zij daarvoor een verzoek indienen bij UHT. Hoewel het bezwaarschrift zich richt tegen de voormelde beschikking waarbij aan belanghebbende een uitkering van € 30.000,- op grond van de Catshuisregeling is toegekend, bevat het geen bezwaren tegen toekenning van dat bedrag, maar uitsluitend een verzoek om meer compensatie.

Belanghebbende heeft met het indienen van dit bezwaarschrift willen bewerkstelligen dat zij voor meer compensatie in aanmerking komt. Zij heeft echter daarmee ook formeel bezwaar gemaakt tegen het besluit waarin het forfaitaire bedrag van € 30.000,- is toegekend.

De Commissie constateert dat de ouder door UHT is aangemerkt als gedupeerde in de toeslagenaffaire en ziet in het bezwaarschrift geen grond voor het oordeel dat de Catshuisregeling niet correct is uitgevoerd.

Het bezwaarschrift van belanghebbende is in die zin kennelijk ongegrond. De Commissie heeft met toepassing van artikel 7:3 Awb van het horen van belanghebbende afgezien.

#### *Verzoek dossier*

Voor wat betreft het verzoek om haar dossier in te zien adviseert de Commissie de UHT, gelet op de ontstane verwarring over de verschillende toeslagen, hierover in overleg te treden met belanghebbende. De belanghebbende kan hier een belang bij hebben in verband met (mogelijke) compensatie voor andere toeslagen.

#### *Fraudeur*

De Commissie adviseert om bij de beslissing op bezwaar aan te geven of de belanghebbende als fraudeur is geregistreerd.

### **Advies**

De Commissie adviseert het bezwaar tegen de toekenning van € 30.000,- kennelijk ongegrond te verklaren en de integrale beoordeling van de compensatie in gang te zetten.

De Commissie adviseert met de belanghebbende in overleg te treden over het dossier en in de beslissing op bezwaar aan te geven of de belanghebbende als fraudeur is geregistreerd.

De secretaris,



De voorzitter,

