

**ADVIES VAN DE BEZWAARSCHRIFTENADVIESCOMMISSIE**

<b>Aan:</b>	Belastingdienst/Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen (hierna: UHT)
<b>Betreft:</b>	het bezwaarschrift van [REDACTED] [REDACTED]
<b>Primair besluit:</b>	Van 8 september 2022 met als kenmerk UHT-HD CWS
<b>Ontvangst bezwaarschrift:</b>	6 oktober 2022
<b>Hoorzitting:</b>	10 november 2023 om 13.00 uur
<b>Overdracht advies aan UHT:</b>	7 december 2023

---

**Samenvatting**

**De Bezwaarschriftenadviescommissie (hierna: de Commissie) adviseert UHT om het besluit van 8 september 2022 te herroepen en een vergoeding voor de proceskosten toe te wijzen.**

**Onderwerp van advies**

Het door [REDACTED] (hierna: gemachtigde) namens [REDACTED] (hierna: belanghebbende) ingediende bezwaarschrift van 6 oktober 2022 is gericht tegen de door UHT genomen beschikking 'aanvullende werkelijke schadevergoeding na advies van CWS' van 8 september 2022 (UHT-HD CWS).

Met toepassing van de Compensatieregeling CAF 11 van 28 augustus 2020 is aan belanghebbende een aanvullend bedrag van € 8.787,- aan schadevergoeding toegekend en € 5.141,- aan schadevergoeding voor de kosten van juridische bijstand.

Op 5 november 2022 is de Wet van 2 november 2022 houdende regels ten behoeve van de hersteloperatie toeslagen (Wet hersteloperatie toeslagen, hierna: Wht) in werking getreden (Stb. 2022, 433). Hiermee is de regelgeving in het kader van de hersteloperatie kinderopvangtoeslag, waaronder de artikelen, 49, 49b en 49c van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (Awir), de Compensatieregeling en het Besluit uitbreiding Catshuisregeling Kinderopvangtoeslag (Stct. 2021, nr. 28304), komen te vervallen. Op grond van artikel 9.2, aanhef en onder e van de Wht werkt afdeling 2.1., voor zover hier relevant, terug tot en met 26 januari 2021. Artikel 8.6 Wht bepaalt voorts dat beschikkingen, onder andere ter zake van compensatie, aanvullende compensatie voor werkelijke schade en tegemoetkomingen in het kader van opzet/grove schuld (O/GS) die in het kader van de hersteloperatie toeslagen zijn gegeven vóór het tijdstip van inwerkingtreding van afdeling 2.1, vanaf dat

tijdstip worden aangemerkt als beschikkingen die zijn gegeven krachtens de van toepassing zijnde artikelen van deze afdeling.

Gelet op het voorgaande moet de bestreden beschikking van 8 september 2022 geacht worden te zijn genomen op grond van artikel 2.1 en verder van de Wht.

### **Procesverloop**

- Belanghebbende heeft zich op 8 oktober 2020 bij UHT gemeld met een verzoek om herbeoordeling van haar situatie ten aanzien van de aan haar uitgekeerde kinderopvangtoeslag (hierna: KOT). Op 29 januari 2021 heeft belanghebbende CWS verzocht om een aanvullende schadevergoeding.
- Bij beschikking van 10 maart 2021 heeft UHT belanghebbende een definitieve compensatie kinderopvangtoeslag toegekend van € 31.721,- voor toeslagjaar 2013.
- Op 22 juni 2022 heeft CWS aan UHT geadviseerd over aanvullende schadevergoeding.
- Bij beschikking van 8 september 2022 heeft UHT dit advies gevolgd en aan belanghebbende een aanvullende schadevergoeding toegekend van € 8.787,- en € 5.141,- voor juridische bijstand.
- Bij brief van 6 oktober 2022, heeft gemachtigde hiertegen bezwaar gemaakt.
- Op 16 maart 2023 heeft UHT aan CWS verzocht om een nader advies uit te brengen.
- Op 24 april 2023 heeft CWS een nader advies uitgebracht.
- De UHT heeft op 10 mei 2023 een schriftelijke reactie ingediend op de bezwaren van de belanghebbende.
- Op 10 november 2023 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden in aanwezigheid van partijen. Het verslag daarvan gaat als bijlage bij het advies.

### **Ontvankelijkheid**

Niet in geschil is dat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

### **Overwegingen ten aanzien van de bezwaren en het bestreden besluit**

De Commissie stelt ten aanzien van de door haar te verrichten toetsing van het bestreden besluit van UHT het volgende voorop.

In het kader van de hersteloperatie kinderopvangtoeslag biedt het kabinet gedupeerde ouders de mogelijkheid – naast de (deels) forfaitaire compensatie – ook een verzoek tot vergoeding van aanvullende compensatie voor werkelijke schade te doen. Dit verzoek kan door de gedupeerde ouder worden ingediend bij CWS. Artikel 2.1, derde lid, Wht vermeldt de gang van zaken rondom de indiening van dit verzoek, dat met toepassing van het civielrechtelijke schadevergoedingsrecht wordt beoordeeld (vgl. het eerdere advies van de BAC van 29 april 2022, zaak nr. BAC 2021-2219, te raadplegen via [www.herstel.toeslagen.nl](http://www.herstel.toeslagen.nl)). De gedupeerde ouder dient daarbij informatie te verschaffen waaruit aannemelijk wordt i) dat en in welke mate daadwerkelijk sprake is van aanvullende schade en ii) dat die schade het gevolg is van de handelswijze van de Belastingdienst/Toeslagen (hierna: B/T) waarvoor de ouder al gecompenseerd is.

Omdat CWS is ingesteld om gedupeerde ouders de gang naar de rechter te besparen, dient de adviesprocedure tegemoet te komen aan de eisen van een eerlijk proces als bedoeld in artikel 6 lid 1 EVRM.

Nadat CWS heeft beoordeeld of een gedupeerde ouder recht heeft op aanvullende compensatie, wordt het advies uitgebracht aan UHT. UHT mag zich volgens vaste jurisprudentie op het onderzoek van CWS baseren, nadat ze zich ervan vergewist heeft dat het advies zorgvuldig tot stand is gekomen de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Daarbij is van belang dat het advies past binnen de door CWS vastgelegde beleidskaders.

UHT kan ter motivering van haar besluit over aanvullende compensatie volstaan met verwijzing naar het advies van CWS, als het advies zelf de motivering bevat en van het advies kennis is of wordt gegeven. Het is mogelijk dat UHT in uitzonderlijke gevallen tot een beslissing komt die afwijkt van het advies van CWS, maar dit moet dan goed onderbouwd worden.

In een bezwaarprocedure als de onderhavige beoordeelt de Commissie of UHT op juiste wijze invulling heeft gegeven aan de vergewisplicht. Deze toets vindt in beginsel plaats aan de hand van de door belanghebbende ingediende gronden van het bezwaar. In het geval UHT is afgeweken van het advies van CWS, beoordeelt de Commissie of dit goed onderbouwd heeft plaatsgevonden.

De Commissie zal aan de hand van deze uitgangspunten beoordelen of UHT zich in dit geval kon baseren op het advies van CWS.

De vraag of UHT zich in het besluit mocht baseren op het advies van CWS, beantwoordt de Commissie bevestigend. De Commissie meent, gelet op de stukken en het onderzoek ter zitting, dat het advies op zorgvuldige wijze tot stand gekomen, inzichtelijk gemotiveerd en navolgbaar is. De Commissie ziet in hetgeen gemachtigde heeft aangevoerd, geen aanknopingspunten die twijfel doen rijzen aan de zorgvuldigheid van de totstandkoming van het advies, de begrijpelijkheid van de in het advies gevolgde redenering of het aansluiten van de conclusies daarop. De Commissie licht dit standpunt voor de diverse onderdelen van het bezwaar als volgt toe.

Gemachtigde stelt dat er schade is ontstaan door de verkoop van het oude huis en de aankoop van het nieuwe huis. Deze schade staat in causaal verband tot de toeslagenaffaire en bestaat enerzijds uit de hogere woonlasten en anderzijds uit de gemiste waardevermeerdering van het oude huis. UHT stelt zich op het standpunt dat, conform het advies van CWS en het materiele beleidskader van CWS er alleen sprake is van schade indien het huis noodgedwongen voor een lagere waarde dan de marktwaarde zou zijn verkocht of indien er sprake zou zijn geweest van executoriale verkoop met een restschuld als gevolg. Van beide situaties is hier geen sprake. UHT volgt hierin het advies van CWS. De Commissie onderschrijft het standpunt van UHT. Om in aanmerking te komen voor vergoeding van aanvullende schadevergoeding dient belanghebbende aannemelijk te maken dat en in welke mate de door hem werkelijk geleden schade het toegekende compensatiebedrag te boven gaat. Belanghebbenden hebben zelf aangegeven dat het huis voor de marktwaarde is verkocht. Tevens is niet aannemelijk geworden dat de gestegen woonlasten van belanghebbenden te wijten zijn aan de problemen met de kot.

Met betrekking tot het bezwaar tegen het forfaitaire bedrag ad € 500,- per half jaar heeft gemachtigde aangegeven dat het bedrag van € 5.000,- per half jaar uitsluitend is gebaseerd op het gegeven dat het naar zijn mening meer recht doet aan de situatie van belanghebbenden. CWS heeft in haar nadere advies, na toetsing aan het CWS beleidskader begroting immateriële schadevergoeding, de immateriële schade gemotiveerd begroot op € 19.700,-. Het verschil tussen het advies van 2 juni 2022 en het advies van 26 april 2023 bedraagt € 5.500. UHT heeft in haar schriftelijke reactie aangegeven dat zij het advies van CWS volgt en van mening is dat het bezwaar voor dat deel gegrond is. De Commissie kan zich vinden in dit standpunt.

### **Conclusie**

Gelet op het vorenstaande adviseert de Commissie UHT om:

- het bezwaar gegrond te verklaren ten aanzien van de berekening van de aanvullende vergoeding voor immateriële schade;
- de bestreden beschikking in zoverre te herroepen;
- het bezwaarschrift voor het overige ongegrond te verklaren;
- ingevolge het bepaalde bij artikel 7:15, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht een vergoeding voor proceskosten voor deze bezwaarprocedure toe te kennen van twee punten met een wegingsfactor 2.

De secretaris,



De voorzitter,

