

ADVIES VAN DE BEZWAARSCHRIFTENADVIESCOMMISSIE

Aan:	Belastingdienst/Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen (hierna: UHT)
Betreft:	Het bezwaarschrift van [REDACTED]
Primair besluit:	25 juli 2022 met kenmerk UHT-DH5 A
Ontvangst bezwaarschrift:	29 september 2022
Hoorzitting:	18 januari 2024
Overgedragen aan UHT:	18 januari 2024

Samenvatting

De Bezwaarschriftenadviescommissie (hierna: de Commissie) adviseert UHT om het bezwaar ongegrond te verklaren.

Onderwerp van advies

Het door [REDACTED] (hierna: belanghebbende) ingediende bezwaarschrift is gericht tegen de beschikking van UHT van 25 juli 2022 met kenmerk UHT-DH5 A.

Op 5 november 2022 is de Wet hersteloperatie toeslagen (hierna: Wht) in werking getreden (Stb. 2022, 433). Gelet op artikel 8.6 en artikel 9.2 Wht moet de bestreden beschikking geacht worden te zijn genomen op grond van artikel 2.1 en verder Wht.

Procesverloop

- Belanghebbende heeft op 5 oktober 2021 schriftelijk verzocht om een herbeoordeling van de kinderopvangtoeslag (hierna: KOT) over de jaren 2012 tot en met 2017.
- De Commissie van Wijzen heeft op 16 mei 2022 geoordeeld dat jegens belanghebbende over de jaren 2012 t/m 2017 geen sprake is van vooringenomen handelen en dat er ook geen reden is tot een hardheidscompensatie.
- Bij beschikking van 25 juli 2022 met kenmerk UHT-DC-I A heeft UHT beslist dat belanghebbende geen recht heeft op compensatie voor de jaren 2012 tot en met 2017 op grond van vooringenomenheid.
- Bij beschikking van 25 juli 2022 met kenmerk UHT-DH A heeft UHT beslist dat belanghebbende evenmin recht heeft op compensatie voor het jaar 2017 op grond van hardheid.
- Bij beschikking van 25 juli 2022 met kenmerk UHT-DH5 A heeft UHT beslist dat belanghebbende geen recht heeft op compensatie voor de jaren 2012 tot en met 2016 op grond van hardheid.
- Door belanghebbende is op 4 september 2022, ingekomen 29 september 2022, bezwaar gemaakt tegen de beschikking met kenmerk UHT-DH5 A.

- UHT heeft op 13 september 2023 een schriftelijke reactie ingediend op de bezwaren van belanghebbende.
- Op 18 januari 2024 - de dag van de geplande hoorzitting - heeft belanghebbende de Commissie laten weten af te zien van het recht om te worden gehoord en in te stemmen met afdoening van het bezwaar op de stukken.
- De Commissie, bestaande uit [REDACTED] (voorzitter), [REDACTED] en [REDACTED] (leden), heeft de bezwaren behandeld en het hierna volgende advies uitgebracht.

Ontvankelijkheid

Niet in geschil is dat het bezwaar ontvankelijk is.

Overwegingen ten aanzien van het bezwaar en het bestreden besluit

KOT 2014

UHT heeft gemotiveerd dat B/T geen KOT heeft uitbetaald over 2014 omdat sprake was van evident geen recht op KOT. Ondanks verzoeken van B/T werd geen volledige informatie aangeleverd. Op grond van artikel 24a sub Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (Awir) heeft een aanvrager geen recht op KOT als de adresgegevens ontbreken. Belanghebbende heeft daarom ook geen KOT hoeven terug te betalen. Uit voornoemde volgt dat de B/T over het jaar 2014 niet institutioneel vooringenomen heeft gehandeld en belanghebbende niet in aanmerking komt voor compensatie op grond van de hardheidsregeling. Voor het jaar 2014 was ook geen sprake van een onterechte kwalificatie opzet/grove schuld.

De Commissie overweegt dat geen feiten en omstandigheden aannemelijk zijn geworden die tot een andere conclusie kunnen leiden. De Commissie adviseert UHT het bezwaar op dit punt af te wijzen.

KOT 2015

UHT heeft toegelicht dat de definitieve beschikking is vastgesteld op € 456 voor de maand december 2015. Uit de bewijsstukken die belanghebbende heeft opgestuurd naar B/T blijkt dat belanghebbende in januari, februari, maart 2015 ook opvang heeft genoten.

UHT heeft gesteld dat B/T alleen over de periode december 2015 KOT heeft toegekend omdat over de maanden januari, februari en maart 2015 een deel van de eigen kosten niet was betaald. Hiermee kan - in de visie van UHT - gesteld worden dat de belanghebbende onredelijk nadelige gevolgen heeft ondervonden door een te strenge toepassing van het wettelijke systeem voor deze drie maanden. Echter, het bedrag van de niet toegekende KOT bedraagt minder dan het drempelbedrag van € 1.500. Voor 2015 was ook geen sprake van een onterechte kwalificatie opzet/grove schuld.

De Commissie is van oordeel dat niet is voldaan aan de vereisten voor toekenning van compensatie voor 2015 en adviseert UHT het bezwaar op dit punt af te wijzen.

KOT 2016

UHT heeft in de schriftelijke reactie nader toegelicht dat over toeslagjaar 2016 geen neerwaartse correcties zijn geweest. B/T heeft op 21 mei 2016 belanghebbende een

voorschot toegekend van € 871 en de definitieve beschikking is vastgesteld op € 871 voor de periode 1 januari 2016 tot en met 25 februari 2016. Uit de bewijsstukken die belanghebbende heeft opgestuurd blijkt dat belanghebbende in januari en februari 2016 opvang heeft genoten. Op basis van deze gegevens heeft B/T de KOT toegekend.

De Commissie overweegt dat UHT hiermee heeft onderbouwd dat geen sprake is van vooringenomenheid of hardheid. Tevens is geen sprake van een onterechte kwalificatie opzet/grove schuld.

De Commissie overweegt dat er ook overigens geen feiten en omstandigheden aannemelijk zijn geworden die tot een andere conclusie kunnen leiden. De Commissie adviseert UHT het bezwaar op dit punt af te wijzen.

Benadeling door niet ontvangen KOT

Belanghebbende stelt benadeeld te zijn door het feit dat zij over de jaren 2014 tot en met 2016 in totaal meer dan € 1.500 niet heeft ontvangen.

De Commissie overweegt dat artikel 2.1 sub 4 Wht bepaalt dat de eis van terugvordering of verlaging van minimaal € 1.500 ziet op één berekeningsjaar, en niet op de som van terugvorderingen of verlagingen over meerdere berekeningsjaren.

De Commissie adviseert UHT het bezwaar op dit punt ongegrond te verklaren.

De Commissie maakt uit het dossier op dat belanghebbende over de toeslagjaren 2005 tot en met 2011 reeds integraal is beoordeeld en compensatie heeft ontvangen ad € 73.859. Dit betekent dat belanghebbende aangemerkt is als gedupeerde.

De Commissie overweegt dat aan een aanvrager van compensatie die aannemelijk maakt dat en in welke mate de door hem of haar werkelijk geleden schade overeenkomstig het civiele schadevergoedingsrecht hoger is dan een toegekend compensatiebedrag, daartoe een verzoek kan indienen bij de Commissie Werkelijke Schade.

Conclusie

De Commissie adviseert UHT om het bezwaar ongegrond te verklaren.



secretaris



voorzitter

