

**ADVIES VAN DE BEZWAARSCHRIFTENADVIESCOMMISSIE**

<b>Aan:</b>	Belastingdienst/Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen (hierna: UHT)
<b>Betreft:</b>	de bezwaarschriften van [REDACTED]
<b>Primaire besluiten:</b>	28 april 2022 (UHT-DC-I A en UHT-DH5 A)
<b>Ontvangst bezwaarschriften:</b>	4 mei 2022
<b>Hoorzitting:</b>	6 juli 2023
<b>Overgedragen aan UHT:</b>	<b>18 augustus 2023</b>

---

**Samenvatting**

**De Bezwaarschriftenadviescommissie (hierna: de Commissie) adviseert UHT om het bezwaar ongegrond te verklaren.**

**Onderwerp van advies**

De door [REDACTED] (hierna: belanghebbende) ingediende bezwaarschriften zijn gericht tegen de door UHT genomen beschikkingen van 28 april 2022, zijnde de definitieve beschikking afwijzing compensatie (UHT-DC-I A) en de beschikking herbeoordeling kinderopvangtoeslag (UHT-DH5 A).

Met toepassing van de Compensatieregeling CAF 11 van 28 augustus 2020 (Stcrt. 2020, nr. 45904; hierna: Compensatieregeling) is aan belanghebbende geen compensatie toegekend.

Op 5 november 2022 is de Wet houdende regels ten behoeve van de hersteloperatie toeslagen (Wet hersteloperatie toeslagen, hierna: Wht) in werking getreden. Op grond van artikel 9.2 en artikel 8.6 Wht moet de bestreden beschikking geacht worden te zijn genomen op grond van artikel 2.1 en verder van de Wht.

**Procesverloop**

- Belanghebbende heeft op 21 augustus 2020 verzocht om een herbeoordeling van de kinderopvangtoeslag (hierna: KOT) over de toeslagjaren 2006 tot en met 2009. UHT heeft in overleg met belanghebbende de toeslagjaren 2008 en 2009 beoordeeld.
- Bij beschikking van 20 september 2021 is aan belanghebbende meegedeeld dat hij (nog) geen recht heeft op een bedrag van € 30.000,-.
- De Commissie heeft ten aanzien van het daartegen gerichte bezwaar een advies (BAC 2021-1547) uitgebracht. Bij besluit van 31 maart 2022 (UHT-BOB) is het bezwaar ongegrond verklaard.
- De Commissie van Wijzen (hierna: CvW) heeft haar beoordeling van het verzoek van belanghebbende op 31 maart 2022 aan UHT toegestuurd. De CvW heeft

geoordeeld dat belanghebbende gedurende de toeslagjaren 2008 en 2009 evident geen recht op KOT toekwam.

- Bij beschikkingen van 28 april 2022 (UHT-DC-I A en UHT-DH5 A) heeft UHT aan belanghebbende bekendgemaakt dat hij geen recht heeft op compensatie KOT voor de toeslagjaren 2008 en 2009.
- Belanghebbende heeft bij bezwaarschriften van 29 april 2022, ingekomen op 4 mei 2022, tegen beide beschikkingen een bezwaarschrift ingediend. Belanghebbende heeft bij brieven van 4 mei, 17 september, 5 oktober en 9 november 2022 zijn bezwaargronden nader aangevuld.
- Op 19 oktober 2022 heeft UHT daarop schriftelijk gereageerd.
- Op 22 februari 2023 heeft [REDACTED] zich als gemachtigde van belanghebbende gesteld en een nader bezwaarschrift ingediend.
- Op 11 mei 2023 heeft gemachtigde geprotesteerd tegen het doorgaan van de hoorzitting per 24 mei 2023. Hierbij zijn in aanvulling op de reeds ingediende bezwaarschriften verschillende punten naar voren gebracht. Deze zijn in de beoordeling door de Commissie meegenomen.
- Op 12 mei 2023 heeft UHT aanvullend schriftelijk gereageerd.
- In samenspraak met het kantoor van gemachtigde is een nieuwe hoorzitting gepland op 28 juni 2023. Gemachtigde heeft op 13 juni 2023 verzocht de hoorzitting te plannen op 17 augustus 2023.
- De hoorzitting is vervolgens gepland op 6 juli 2023. Gemachtigde heeft hiertegen geprotesteerd. De Commissie heeft aan de datum vastgehouden in verband met het beroep van belanghebbende wegens niet tijdig beslissen. Op 6 juli 2023 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden in aanwezigheid van partijen. Het verslag daarvan gaat als bijlage bij het advies.
- De Commissie, bestaande uit [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED], heeft de bezwaarschriften behandeld in haar vergadering van donderdag 6 juli 2023.

### **Ontvankelijkheid en algemene opmerkingen**

Niet in geschil is dat de bezwaarschriften ontvankelijk zijn.

### **Overwegingen ten aanzien van het bezwaar en de bestreden besluiten**

*In de jaren 2008 en 2009 bestond evident geen recht op kinderopvangtoeslag*

Ingevolge artikel 2.1 lid 1 onderdeel a Wht kent de Belastingdienst/Toeslagen op aanvraag forfaitaire compensatie toe aan een aanvrager van KOT, die schade heeft geleden, doordat ten aanzien van hem vóór 23 oktober 2019 bij de uitvoering van de kinderopvangtoeslag sprake is geweest van institutionele vooringenomenheid van de Belastingdienst/Toeslagen.

Ingevolge artikel 2.1 lid 2 Wht wordt echter geen compensatie toegekend indien de door de aanvrager van een KOT geleden schade is te wijten aan ernstige onregelmatigheden die aan hem toerekenbaar zijn. Hieronder wordt volgens de parlementaire geschiedenis tevens verstaan de situatie waarin de aanvrager evident geen recht had op KOT.

Belanghebbende heeft over de toeslagjaren 2008 en 2009 KOT aangevraagd voor de kosten van een overblijfvoorziening: het gedurende de middagpauze toezichthouden op zijn schoolgaande dochter. Uit hoofde van de Wet kinderopvang (hierna: WKO) gaat het hierbij echter niet om een kwalificerende vorm van kinderopvang (artikel 1 lid 2 WKO (oud)). Belanghebbende genoot gedurende de periode in geding verder een uitkering ingevolge de Ziektewet, waaruit eveneens voortvloeit dat geen aanspraak op KOT bestond (artikel 6 WKO (oud)).

Belanghebbende heeft nog aangevoerd dat zijn dochter destijds ook buitenschoolse opvang heeft genoten, maar dit volgt niet uit de destijds door hem overlegde stukken. Bovendien lijkt hier destijds geen KOT voor te zijn aangevraagd.

Het oordeel van UHT, dat over de toeslagjaren 2008 en 2009 sprake was van evident geen recht op KOT, komt de Commissie dan ook juist voor. Voor zover belanghebbende over deze toeslagjaren vooringenomen zou zijn behandeld, kan dit niet tot compensatie leiden. Of de terugvorderingen over de toeslagjaren 2008 en 2009 vooringenomen zijn geweest, omdat de Belastingdienst/Toeslagen al eerder had kunnen weten dat geen kinderopvangtoeslag had moeten worden toegekend, kan daarom verder onbesproken blijven.

#### *Moment beslissing UHT lichte toets*

Belanghebbende heeft aangevoerd dat hij, nu UHT pas op 20 september 2021 op de eerste (voorheen: lichte) toets heeft beslist, recht zou hebben op compensatie. Hij heeft zich vóór 15 februari 2021 bij UHT aangemeld. Hij verwijst daarbij naar een brief van de staatssecretaris van Financiën aan de voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal.

In tegenstelling tot belanghebbende leest de Commissie in de aangehaalde brief (2020-2021, 31 066, nr. 819) niet dat degenen die zich vóór 15 februari 2021 hebben aangemeld en die per de deadline van 1 mei 2021 nog geen besluit eerste toets hebben ontvangen, recht hebben op compensatie. Daarmee komt de Commissie aan de vraag of sprake is geweest van een toezegging met rechtsgevolg, niet toe.

#### *Brief CvRM*

Belanghebbende heeft daarnaast gewezen op de brief die hij op 15 september 2022 heeft ontvangen van het College voor de Rechten van de Mens (CvRM). Uit deze brief zou volgen dat hij gedupeerde van de Kinderopvangtoeslagaffaire is.

De Commissie meent dat aan de brief van het CvRM niet de waarde toekomt die belanghebbende eraan toekent. Het betreft een algemene brief waarin in algemene termen wordt gesproken over misstanden bij de Belastingdienst/Toeslagen. Deze brief kan niet leiden tot een ander oordeel met betrekking tot de vraag of UHT aan belanghebbende compensatie had moeten toekennen.

*Bezwaar inzake O/GS*

Ingevolge artikel 2.6 lid 1 Wht kent de Belastingdienst/Toeslagen aan een aanvrager van een kinderopvangtoeslag op aanvraag een O/GS-tegemoetkoming toe, indien de toepassing van de Awir, de daarop rustende bepalingen of de WKO bij de uitvoering van de KOT heeft geleid tot onbillijkheden van overwegende aard, omdat aan hem geen persoonlijke betalingsregeling is toegekend of een buitengerechtelijke schuldregeling is geweigerd vanwege de ontbrekende kwalificatie van opzet of grove schuld van hemzelf of zijn partner ten aanzien van het ontstaan van de terugvordering van de KOT.

Belanghebbende heeft bepleit aanspraak te kunnen maken op een O/GS-tegemoetkoming, nu hij in het verleden in de Fraude Signalering Voorziening van de Belastingdienst stond geregistreerd. Hij wijst daarbij tevens op een brief van de Ontvanger van 13 februari 2016, waarin zijn kwijtscheldingsverzoek voor openstaande aanslagen inkomstenbelasting/premie volksverzekeringen wordt afgewezen in verband met opzet of grove schuld. De Ontvanger schrijft daarbij: "Het is aan opzet of grove schuld te wijten dat er te weinig belasting is betaald."

De Commissie overweegt dat artikel 2.6 lid 1 Wht voor de O/GS-tegemoetkoming vereist dat sprake is van een kwalificatie opzet of grove schuld *ten aanzien van het ontstaan van de terugvordering van de kinderopvangtoeslag*. Daarvan is in het geval van belanghebbende niet gebleken. Uit **productie 30** bij de schriftelijke reactie van UHT blijkt verder, dat de Belastingdienst/Toeslagen geen O/GS heeft vastgesteld bij belanghebbende.

De Commissie concludeert gezien het voorgaande dat belanghebbende geen aanspraak kan maken op de O/GS-tegemoetkoming.

*Verstrekking van het persoonlijk dossier door UHT*

Belanghebbende heeft aangevoerd dat UHT niet had mogen beschikken, voordat hij inzage had gekregen in zijn eigen dossier. Hierover kan de Commissie kort zijn: deze opvatting vindt geen steun in het recht.

Belanghebbende heeft verder aangegeven in de onderhavige procedure te zijn benadeeld door het ontbreken van zijn persoonlijk dossier. Het aanvullen van de bezwaargronden zou daarom niet goed mogelijk zijn. Daarnaast zouden ten onrechte de LIC-overzichten ontbreken. De Commissie overweegt met betrekking tot deze bezwaargrond als volgt.

Gelet op het bepaalde in artikel 6:17 en artikel 7:4 lid 2 Awb dient het bestuursorgaan gedurende de bezwaarprocedure de op de zaak betrekking hebbende stukken ter beschikking te stellen. De LIC-overzichten zijn tijdens de procedure, zij het op een later moment, alsnog door UHT overgelegd.

De Commissie heeft geen aanwijzingen dat er sprake is van informatie, die niet aan het dossier is toegevoegd, maar wel van invloed is geweest bij de beoordeling ervan. Het komt haar daarom voor dat UHT aan haar verplichting, om alle op de zaak betrekking hebbende stukken te verstrekken, heeft voldaan. Deze bezwaargrond kan daarom niet slagen.

*Bezwaar over de toeslagjaren tot 2008*

Ingevolge artikel 2.1 lid 1 Wht kent de Belastingdienst/Toeslagen op aanvraag compensatie toe aan de *aanvrager* van KOT. Belanghebbende was gedurende de toeslagjaren tot 2008 niet de aanvrager van KOT, en komt ingevolge de Wht daarom niet in aanmerking voor compensatie over die jaren. Dat hij met betrekking tot de terugvorderingen over de toeslagjaren tot 2008 samen met zijn ex-partner aansprakelijk was, maakt dit niet anders.

*Zorgvuldigheid bestreden besluit*

Het standpunt van belanghebbende dat het bestreden besluit onvoldoende zorgvuldig tot stand zou zijn gekomen, volgt de Commissie niet. Door belanghebbende is met betrekking tot dit punt aangevoerd dat er geen oudergesprek heeft plaatsgevonden. In **productie 7a** van het bezwaardossier treft de Commissie het oudergesprek aan. De Commissie heeft dan ook geen aanwijzingen dat het bestreden besluit onzorgvuldig is voorbereid.

*Proceskostenvergoeding*

Voor de kosten van rechtsbijstand in deze bezwaarprocedure heeft belanghebbende, nu het bezwaar naar de mening van de Commissie ongegrond is, geen recht op vergoeding daarvan.

**Conclusie en advies**

Samengevat adviseert de Commissie om het bezwaar ongegrond te verklaren.

De voorzitter,

