

## ADVIES VAN DE BEZWAARSCHRIFTENADVIESCOMMISSIE

<b>Aan:</b>	Belastingdienst/Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen (hierna: UHT)
<b>Betreft:</b>	het bezwaarschrift van [REDACTED] [REDACTED]
<b>Primair besluit:</b>	16 februari 2022, met kenmerk UHT-DC I
<b>Ontvangst bezwaarschrift:</b>	24 maart 2022
<b>Hoorzitting:</b>	20 juli 2023 om 13:00 uur
<b>Overdracht advies aan UHT:</b>	<b>14 september 2023</b>

---

### Samenvatting

**De Bezwaarschriftenadviescommissie (hierna: de Commissie) adviseert UHT om het bezwaarschrift deels gegrond te verklaren en een proceskostenvergoeding toe te kennen.**

### Onderwerp van advies

Het door [REDACTED] namens [REDACTED] (hierna: belanghebbende) ingediende bezwaarschrift is gericht tegen de op 16 februari 2022 door UHT genomen beschikking met kenmerk UHT-DC I.

Deze beschikking is gebaseerd op het Besluit forfaitair bedrag en verruiming compensatieregeling van 18 maart 2021 (Staatscourant 2021, 14691) gewijzigd bij Besluit uitbreiding Catshuisregeling Kinderopvangtoeslag van 31 mei 2021, (Staatscourant 2021, 28304) (hierna: Catshuisregeling).

Op 5 november 2022 is de Wet hersteloperatie toeslagen (hierna: Wht) in werking getreden (Stb. 2022, 433).

Gelet op 8.6 en artikel 9.2 Wht moet de bestreden beschikking van 16 februari 2022 geacht worden te zijn genomen op grond van artikel 2.1 en verder van de Wht.

### Procesverloop

- Belanghebbende heeft zich op 14 februari 2020 bij UHT aangemeld in het kader van een herbeoordeling van kinderopvangtoeslag (hierna: 'KOT') voor het toeslagjaar 2013.
- Bij brief van 9 november 2021 met kenmerk UHT-B DMB2 is aan belanghebbende medegedeeld dat zij op basis van de eerste toets in aanmerking komt voor uitbetaling van € 30.000 op grond van de Catshuisregeling en dat de herbeoordeling nog niet klaar is.

- Bij brief van 2 december 2021 (met kenmerk UHT-VC I) is aan belanghebbende over de toeslagjaren 2013 en 2014 een voorlopige compensatie van € 26.811 toegekend.
- Bij beschikking van 16 februari 2022 met kenmerk UHT-DC I is aan belanghebbende medegedeeld dat de definitieve compensatie over de toeslagjaren 2013 en 2014 € 27.727 bedraagt.
- Gemachtigde heeft bij brief van 21 maart 2022, ontvangen op 24 maart 2022, bezwaar gemaakt tegen de beschikking van 16 februari 2022 met kenmerk UHT-UHT-DC I. Op 5 april 2022 heeft UHT een ontvangstbevestiging hiervan gestuurd.
- Bij brief van 22 juni 2022 heeft gemachtigde het bezwaarschrift aangevuld.
- Op 24 november 2022 heeft gemachtigde UHT in gebreke gesteld wegens het niet tijdig beslissen op bezwaar.
- Op 7 februari 2023 heeft UHT schriftelijk gereageerd op de bezwaargronden van belanghebbende.
- Op 10 mei 2023 heeft de rechtbank Gelderland uitspraak gedaan en beslist dat UHT binnen tien weken na het verzenden van de uitspraak een beslissing op de bezwaren moet nemen.
- De Commissie, bestaande uit de leden [REDACTED] (fungerend voorzitter), [REDACTED] heeft het bezwaar van belanghebbende behandeld in haar vergadering van 20 juli 2023.

### **Ontvankelijkheid en algemene opmerkingen**

Niet in geschil is dat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

### **Overwegingen ten aanzien van de bezwaren en het bestreden besluit**

#### *Compleetheid dossier en motivering besluit*

Belanghebbende voert aan dat het bezwaardossier incompleet is, en dat het voor haar zonder haar persoonlijk dossier te kennen niet inzichtelijk is hoe de compensatie is vastgesteld. Belanghebbende heeft het gevoel dat geen rekening wordt gehouden met haar persoonlijke situatie en dat zij door de KOT-affaire haar onderneming gedwongen heeft moeten staken. Zij plaatst daarom vraagtekens bij de zorgvuldigheid van de beschikking.

De Commissie kan de UHT volgen in het ingenomen standpunt ten aanzien van de motivering van het besluit en de zorgvuldigheid van het hieraan ten grondslag liggende onderzoek. Weliswaar heeft de UHT de berekeningen bij het uitbrengen van de bestreden beslissing niet uitvoerig toegelicht, dit impliceert echter niet dat van een gebrekkige motivering dan wel onzorgvuldigheid sprake is. De Commissie is van oordeel dat door middel van het indienen van het schriftelijke verweer en een uitgebreide uitleg met behulp van LIC-overzichten het bestreden besluit voldoende is onderbouwd. De Commissie stelt zich dan ook op het standpunt dat het bezwaar van belanghebbende tegen de bestreden beschikking op dit punt ongegrond is.

#### *Laatst vastgestelde beschikking KOT 2014 (component D)*

In de compensatieberekening wordt wat betreft component D over het toeslagjaar 2014 uitgegaan van € 10.461. UHT heeft in haar schriftelijke reactie aangegeven dat dit bedrag nooit hoger kan zijn dan het bedrag onder component A, namelijk het voorschot dat aan belanghebbende werd toegekend ad € 9.896, en dat het bedrag onder sub c van

de compensatieberekening aangepast zal worden naar € 9.896 (€ 10.461 minus de rente van € 565). Tijdens de hoorzitting heeft UHT echter aangegeven dat het onjuist is dat de rente in mindering is gebracht, maar dat dit niet meer gewijzigd zal worden, omdat de gemaakte fout in het voordeel van belanghebbende is. Nu de huidige berekening daarmee in het voordeel uitvalt van belanghebbende, adviseert de Commissie UHT om het bezwaar ongegrond te verklaren.

*Vergoeding voor juridische hulp (component K)*

In de compensatieberekening is aan belanghebbende geen bedrag toegekend voor vergoeding voor juridische hulp. UHT heeft in haar schriftelijke reactie te kennen gegeven dat bij de berekening van deze vergoeding geen rekening is gehouden met het beroep dat op 16 juni 2016 is ingesteld door een gemachtigde voor de jaren 2013 en 2014. UHT zal in de beslissing op bezwaar de vergoeding voor juridische bijstand berekenen op basis van één punt voor het hoogste tarief met wegingsfactor 2. Tijdens de hoorzitting heeft UHT aangegeven dat er niet één, maar twee punten toegekend dienen te worden, omdat er beroep was ingesteld voor twee jaren. De Commissie adviseert UHT om in de beslissing op bezwaar op voornoemde wijze de vergoeding te berekenen tegen de ten tijde van de beslissing op bezwaar hoogst geldende waarde per punt.

*Vergoeding immateriële schade (component L) / hoogte werkelijke schade*

Uit het bezwaarschrift blijkt dat het voor belanghebbende niet duidelijk is of er bij de berekening van de immateriële schadevergoeding rekening is gehouden met het feit dat zij haar onderneming gedwongen heeft moeten staken en als gevolg hiervan inkomensschade heeft geleid.

Ten aanzien van de vaststelling van de hoogte van de (im)materiële schadevergoeding, wordt voor de berekening gebruik gemaakt van vaste forfaitaire bedragen conform de Wht. Op basis van artikel 2.3 lid 4 Wht wordt een vergoeding voor immateriële schade toegekend van € 500,- voor ieder half jaar dat is verstreken tussen het eerste neerwaartse correctiebesluit en de dagtekening van de eerste beschikking waarmee de compensatie wordt vastgesteld. Het gaat daarbij om een forfaitaire compensatie voor de veronderstelde stress en onzekerheid waarmee de ouder is geconfronteerd in de (lange) tijd die verstreken is vanaf het eerste neerwaartse correctiebesluit.

Indien belanghebbende meent dat zij met het forfaitaire compensatiebedrag niet voldoende is gecompenseerd en in aanmerking wenst te komen voor vergoeding van de werkelijk geleden schade, kan zij hiervoor een verzoek indienen bij de Commissie Werkelijke Schade (CWS). De onderhavige bezwaarschriftprocedure heeft alleen betrekking op de toekenning van standaardvergoedingen en niet op de vergoeding van de werkelijk geleden schade. Hiervoor is de procedure bij CWS bestemd.

Echter, naar de Commissie begrijpt uit de schriftelijke reactie, zal UHT bij een gedeeltelijk gegrond verklaring van het bezwaar de immateriële schadevergoeding opnieuw berekenen. Omdat het bezwaarschrift deels gegrond is, adviseert de Commissie UHT de berekening op dit punt aan te passen in de beslissing op bezwaar.

*Rentevergoeding gemiste KOT (component M)*

De Commissie overweegt dat UHT in haar schriftelijke reactie in deze zaak heeft toegezegd dat bij een gedeeltelijk gegrond verklaring van het bezwaar de rentevergoeding gemiste KOT, opnieuw berekend zal worden. Omdat het bezwaarschrift

deels gegrond wordt geacht, adviseert de Commissie UHT de berekening op dit punt aan te passen in de beslissing op bezwaar.

*Aanvullende vergoeding van 1% (component N)*

De Commissie merkt op dat de gemaakte compensatieberekening door wijzigingen van de overige componenten doorwerken in component N van de berekening (aanvullende vergoeding van 1%). De Commissie adviseert UHT om bij het nemen van de beslissing op bezwaar deze wijziging ook door te voeren.

*Dossier*

De Commissie is van oordeel dat UHT de op het bezwaar betrekking hebbende stukken, waaronder informatie over de situatie van de KOT van belanghebbende, in voldoende mate heeft verstrekt aan belanghebbende. De Commissie heeft UHT verder verzocht om de nodige inspanningen te verrichten om het MKB-dossier van belanghebbende op te vragen.

*Proceskostenvergoeding*

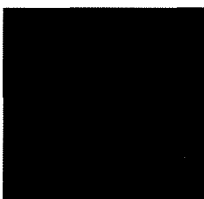
Nu het bezwaar naar de mening van de Commissie deels gegrond is, adviseert de Commissie UHT tevens de kosten van rechtsbijstand in deze procedure te vergoeden. Op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht heeft belanghebbende recht op een forfaitaire vergoeding op basis van twee procespunten (bezwaarschrift en verschijnen hoorzitting). Net als in eerdere zaken adviseert de Commissie daarbij de hoogste vergoeding per procespunt toe te kennen (wegingsfactor 2).

**Conclusie**

Samengevat adviseert de Commissie aan UHT om het bezwaarschrift deels gegrond te verklaren in de zin dat;

- het bedrag onder component D gecorrigeerd dient te worden;
- voor de juridische bijstand bij het instellen van het beroep van 16 juni 2016 twee punten vergoeding met een wegingsfactor 2 toe te kennen;
- de berekening voor de vergoeding voor immateriële schade aan te passen in de beslissing op bezwaar;
- de berekening voor de rente over de gemiste KOT aan te passen in de beslissing op bezwaar;
- de aanvullende vergoeding van 1% van het subtotaal van het compensatiebedrag hierop aan te passen;
- een proceskostenvergoeding voor de onderhavige bezwaarprocedure toe te kennen van twee procespunten tegen het hoogste tarief, met een wegingsfactor 2.

De secretaris,



De voorzitter,

