

**ADVIES VAN DE BEZWAARSCHRIFTENADVIESCOMMISSIE**

<b>Aan:</b>	Belastingdienst/Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen (hierna: UHT)
<b>Betreft:</b>	het bezwaarschrift van [REDACTED]
<b>Primair besluit:</b>	16 november 2021 (UHT-DC I)
<b>Ontvangst bezwaarschrift:</b>	25 mei 2022
<b>Hoorzitting:</b>	n.v.t.
<b>Overdracht advies aan UHT:</b>	<b>28 augustus 2023</b>

---

**Samenvatting**

**De Bezwaarschriftenadviescommissie (hierna: de Commissie) adviseert UHT om het bezwaar deels gegrond te verklaren en een proceskostenvergoeding toe te kennen.**

**Onderwerp van advies**

Het door [REDACTED] (hierna: gemachtigde), namens [REDACTED] (hierna: belanghebbende) ingediende bezwaarschrift is gericht tegen de op 16 november 2021 door UHT genomen beschikking (kenmerk: UHT-DC I), waarbij aan belanghebbende over de toeslagjaren 2005, 2007, 2008, 2009 en 2018 een definitief compensatiebedrag ad € 36.623,- is toegekend.

Op 5 november 2022 is de Wet van 2 november houdende regels ten behoeve van de hersteloperatie toeslagen (Wet hersteloperatie toeslagen, hierna: Wht) in werking getreden (Stb. 2022, 433). Hiermee is de regelgeving in het kader van de hersteloperatie kinderopvangtoeslag, waaronder de artikelen 49, 49b, en 49c van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (Awir), de Compensatieregeling en het Besluit uitbreiding Catshuisregeling Kinderopvangtoeslag (Stcrt. 2021, nr. 28304), komen te vervallen. Op grond van artikel 9.2, aanhef en onder e van de Wht werkt afdeling 2.1, voor zover hier relevant, terug tot en met 26 januari 2021.

Artikel 8.6 Wht bepaalt voorts dat beschikkingen, onder andere ter zake van compensatie, aanvullende compensatie voor werkelijke schade en tegemoetkomingen in het kader van opzet/grove schuld (O/GS) die in het kader van de hersteloperatie toeslagen zijn gegeven vóór het tijdstip van inwerkingtreding van afdeling 2.1, vanaf dat tijdstip worden aangemerkt als beschikkingen die zijn gegeven krachtens de van toepassing zijnde artikelen van deze afdeling.

Gelet op het vorenstaande worden de bestreden compensatiebeschikking geacht te zijn genomen op grond van artikel 2.1 en verder van de Wht.

### Procesverloop

- Belanghebbende heeft zich bij UHT aangemeld in het kader van een herbeoordeling van de KOT. In het kader van de herbeoordeling heeft UHT gekeken naar de toelagen 2005, 2007, 2008, 2009 en 2018.
- Bij beschikking van 16 november 2021 heeft UHT belanghebbende over de toelagen 2005, 2007, 2008, 2009 en 2018 een definitief compensatiebedrag ad € 36.623,- toegekend in verband met institutionele vooringenomenheid.
- Gemachtigde heeft bij brief van 20 mei 2022, ingekomen op 25 mei 2022, tegen de beschikking van 16 november 2021 een bezwaarschrift ingediend.
- Op 25 januari 2023 heeft UHT daarop schriftelijk gereageerd.
- Gemachtigde heeft op 11 juli 2023 een aanvullend bezwaarschrift ingediend. UHT heeft daar bij aanvullende schriftelijke reactie van 12 juli 2023 op gereageerd.
- Gemachtigde heeft op 11 juli 2023 zonder opgave van redenen verzocht om digitaal te kunnen deelnemen aan een op 12 juli 2023 geplande hoorzitting. De Commissie heeft het verzoek niet ingewilligd, waarop gemachtigde heeft laten weten van een fysieke hoorzitting af te willen zien.
- De Commissie bestaande uit [REDACTED] (fungerend voorzitter), [REDACTED] en [REDACTED] heeft het bezwaarschrift behandeld in haar vergadering van 12 juli 2023.

### Ontvankelijkheid

Niet in geschil is dat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

### Overwegingen ten aanzien van het bezwaar en het bestreden besluit

*Het staat belanghebbende vrij over 2006 een herbeoordeling aan te vragen*

Belanghebbende voert aan dat UHT ten onrechte heeft verzuimd om het toelagjaar 2006 in de herbeoordeling te betrekken. Uit de voorhanden stukken kan de Commissie niet opmaken dat belanghebbende om herbeoordeling van dat jaar heeft gevraagd. UHT stelt zich op het standpunt dat over het toelagjaar 2006 geen KOT is aangevraagd en heeft ter onderbouwing hiervan een SAS-overzicht (**productie 51**) overgelegd.

De Commissie komt niet toe aan beantwoording van de vraag of belanghebbende over 2006 inderdaad geen recht heeft op compensatie. Nu er geen tot herbeoordeling strekkend verzoek lag met betrekking tot het toelagjaar 2006 en er ook geen herbeoordeling heeft plaatsgevonden, valt de beoordeling van dit toelagjaar buiten het bereik van deze bezwaarprocedure.

De Commissie adviseert belanghebbende, indien de hierboven genoemde bevindingen van UHT volgens haar onjuist zijn, alsnog en tijdig (vóór 1 januari 2024) een verzoek tot herbeoordeling van het toelagjaar 2006 bij UHT in te dienen.

*In 2008 is bij de laatst vastgestelde beschikking KOT uitgegaan van het juiste bedrag*

Ingevolge artikel 2.3 lid 1 onderdeel b Wht wordt het compensatiebedrag over een vermindering of niet-toekenning in een toeslagjaar verminderd met het bedrag aan KOT dat alsnog over dat toeslagjaar is toegekend, maar niet verder dan tot nihil.

Naar de Commissie aanneemt voert belanghebbende aan dat UHT bij de compensatie over het toeslagjaar 2008 onder d) is uitgegaan van een te laag bedrag. UHT heeft in haar schriftelijke reactie uitgelegd dat zij het bedrag onder d) heeft gemaximeerd tot het bedrag aan KOT vóór het onderzoek, omdat dit anders zou leiden tot een vermindering van het compensatiebedrag. Deze handelswijze komt de Commissie juist voor.

*UHT heeft over het toeslagjaar 2009 het juiste bedrag aan invorderingskosten vergoed*

Ingevolge artikel 2.3 lid 5 Wht worden bij de compensatie tevens de kosten vergoed, die door de Belastingdienst/Toeslagen in rekening zijn gebracht en zijn betaald voor invorderingshandelingen in verband met het terugvorderen of niet-toekennen van KOT over het betrokken toeslagjaar.

Belanghebbende had bij de aanvulling van haar bezwaargronden nog aangegeven dat UHT ten onrechte de aanmaningskosten van 13 januari 2017 en kosten dwangbevel van 3 februari 2017 over het toeslagjaar 2009 niet zou hebben vergoed.

Uit het LIC-overzicht over het jaar 2009 (**productie 55**) volgt dat deze posten op 23 augustus 2021 administratief zijn verwijderd en niet door belanghebbende zijn betaald. De Commissie acht dit bezwaaronderdeel dan ook ongegrond.

*UHT is voor de 'rente gemiste KOT' uitgegaan van de onjuiste einddatum*

Ingevolge artikel 2.3 lid 7 Wht dient het bij compensatie te vergoeden bedrag aan rente over gemiste KOT te worden berekend over het teruggevorderde of niet-toegekende bedrag aan KOT over het betrokken toeslagjaar. De einddatum voor deze renteberekening ligt daarbij op de datum van de definitieve compensatiebeschikking.

UHT constateert bij haar schriftelijke reactie dat bij de definitieve compensatiebeschikking van 16 november 2021 ten onrechte niet is uitgegaan van de datum van deze beschikking, maar van een eerder gelegen datum.

Deze redenering komt de Commissie juist voor, en zij adviseert UHT in het verlengde hiervan het bezwaar van belanghebbende deels gegrond te verklaren.

*Immateriële schade tot het moment van de beslissing op bezwaar*

De Commissie overweegt dat de forfaitaire vergoeding voor immateriële schade een vergoeding is voor veronderstelde stress, ongemak en onzekerheid die de belanghebbende ervaart omdat het lang duurt voordat de compensatie definitief is berekend. Belanghebbende heeft door de bezwaarprocedure langer moeten wachten op de definitieve berekening van haar compensatie en hiervan stress ervaren die nog steeds voortduurt.

De Commissie meent dat het bezwaar deels gegrond is. In een dergelijke situatie is UHT, naar de Commissie begrijpt, voornemens als einddatum van de forfaitaire vergoeding voor de immateriële schade het moment van de beslissing op bezwaar te hanteren. De Commissie ziet daarom aanleiding UHT te adviseren de forfaitaire vergoeding voor immateriële schade van belanghebbende te berekenen tot het moment van de beslissing op bezwaar.

*Voor aanvullende/werkelijke schade naar CWS*

Belanghebbende heeft verder aangegeven dat zij (gevolg-)schade heeft geleden, welke niet door de bestreden beschikking is gedekt. De Commissie kan daar in deze procedure, die ziet op de toekenning van standaardvergoedingen, niet nader op ingaan.

Het staat belanghebbende vrij een verzoek tot vergoeding van werkelijke schade in te dienen, dat door UHT voor advies wordt voorgelegd aan de Commissie Werkelijke Schade (CWS). Dit CWS-advies is vervolgens leidend bij het door UHT te nemen van een besluit met betrekking tot aanvullende compensatie.

*Proceskostenvergoeding*

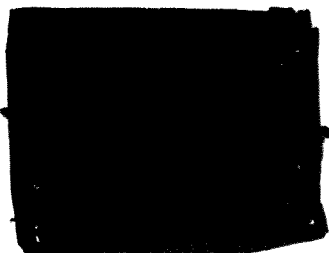
Nu het bezwaar naar de mening van de Commissie deels gegrond is en het advies is om het primaire besluit te herroepen, adviseert de Commissie om het verzoek voor vergoeding van de kosten van rechtsbijstand in deze bezwaarprocedure toe te wijzen. Op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht heeft belanghebbende recht op een forfaitaire vergoeding op basis van één procespunt (bezwaarschrift) met een wegingsfactor 2. Net als in eerdere zaken adviseert de Commissie daarbij de hoogste vergoeding per procespunt toe te kennen.

### **Conclusie en advies**

Gelet het vorenstaande adviseert de Commissie UHT om:

- het bezwaar deels gegrond te verklaren en het primaire besluit te herroepen;
- de vergoeding voor immateriële schade te berekenen tot de datum van de beslissing op bezwaar;
- de rentevergoeding voor gemiste KOT te berekenen tot de datum van de beslissing op bezwaar;
- de aanvullende vergoeding van 1% van het subtotale van het compensatiebedrag aan te passen;
- een proceskostenvergoeding voor de onderhavige procedure toe te kennen van één procespunt tegen het hoogste tarief, met een wegingsfactor 2.

De secretaris,



De voorzitter,

