

**ADVIES VAN DE BEZWAARSCHRIFTENADVIESCOMMISSIE**

**Aan:** Belastingdienst/ Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen (hierna: UHT)

**Betreft:** het bezwaarschrift van [REDACTED]

**Primair besluit:** 29 maart 2022, met kenmerk UHT CHR GU

**Ontvangst bezwaarschrift:** 11 april 2022

**Hoorzitting:** n.v.t.

**Overgedragen aan UHT:** 23 augustus 2023

---

**Samenvatting**

**Bezwaarschriftenadviescommissie (hierna: de Commissie) adviseert UHT om het bezwaar ongegrond te verklaren. Voorts adviseert de Commissie om bij de integrale beoordeling met name aandacht te besteden aan hetgeen belanghebbende heeft aangevoerd over de periode waarin zij in de wettelijke schuldsanering zat.**

**Onderwerp van advies**

Het door mevrouw [REDACTED] (hierna: belanghebbende) ingediende bezwaarschrift is gericht tegen de door UHT genomen Beschikking eerste toets € 30.000,- van 29 maart 2022 met kenmerk UHT CHR GU.

Deze beschikking is gebaseerd op het Besluit forfaitair bedrag en verruiming compensatieregeling van 18 maart 2021 (Staatscourant 2021, 14691) gewijzigd bij Besluit uitbreiding Catshuisregeling Kinderopvangtoeslag van 31 mei 2021, (Staatscourant 2021, 28304) (hierna: Catshuisregeling).

Op 5 november 2022 is de Wet van 2 november 2022 houdende regels ten behoeve van de hersteloperatie toeslagen (Wet hersteloperatie toeslagen, hierna: Wht) in werking getreden (Stb. 2022, 433). Hiermee is de regelgeving in het kader van de hersteloperatie kinderopvangtoeslag, waaronder de artikelen, 49, 49b en 49c van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (Awir), de Compensatieregeling en het Besluit uitbreiding Catshuisregeling Kinderopvangtoeslag (Stct. 2021, nr. 28304), komen te vervallen. Op grond van artikel 9.2, aanhef en onder e van de Wht werkt afdeling 2.1., voor zover hier relevant, terug tot en met 26 januari 2021.

Artikel 8.6 Wht bepaalt voorts dat beschikkingen, onder andere ter zake van compensatie, aanvullende compensatie voor werkelijke schade en tegemoetkomingen in het kader van opzet/grove schuld (O/GS) die in het kader van de hersteloperatie

toeslagen zijn gegeven vóór het tijdstip van inwerkingtreding van afdeling 2.1, vanaf dat tijdstip worden aangemerkt als beschikkingen die zijn gegeven krachtens de van toepassing zijnde artikelen van deze afdeling.

Gelet op het voorgaande moet de bestreden beschikking van 29 maart 2022 geacht worden te zijn genomen op grond van artikel 2.1 en verder van de Wht.

### **Procesverloop**

- Belanghebbende heeft zich bij UHT aangemeld in het kader van een herbeoordeling van kinderopvangtoeslag (hierna: KOT).
- Bij beschikking van 29 maart 2022 is aan belanghebbende meegedeeld dat zij (nog) geen recht heeft op een betaling van € 30.000,-.
- Bij brief van 6 april 2022, ingekomen op 11 april 2022, heeft belanghebbende bezwaar ingediend tegen deze beschikking. Op 13 maart 2023 heeft UHT hier schriftelijk op gereageerd.
- Bij e-mail van 17 juli 2023 heeft [REDACTED] zich als gemachtigde gesteld en het bezwaar van belanghebbende nader toegelicht. Bij e-mail van 20 juli 2023 heeft gemachtigde bevestigd dat belanghebbende afziet van een hoorzitting.
- De Commissie ziet daarom op grond van artikel 7:3 onder c van de Algemene wet bestuursrecht af van het horen van belanghebbende en adviseert op basis van de aan haar bekende stukken.
- De Commissie, bestaande uit [REDACTED] (fungerend voorzitter), [REDACTED] en [REDACTED] heeft het bezwaarschrift in haar vergadering van 2 augustus 2023 behandeld.

### **Ontvankelijkheid en algemene opmerkingen**

Niet in geschil is dat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

### **Overwegingen ten aanzien van de bezwaren en het bestreden besluit**

Belanghebbende voert in bezwaar aan dat zij zich gedupeerd acht omdat de Belastingdienst/Toeslagen (B/T) in de jaren 2010 tot en met 2013 ten onrechte is doorgegaan met verrekeningen en invorderingen. Belanghebbende geeft aan dat zij in die periode in de wettelijke schuldsanering zat en deze heeft afgesloten met een schone lei. Hierdoor was B/T niet gerechtigd om over te gaan tot inning van schulden die zijn ontstaan voor toelating tot de wettelijke schuldsanering.

De Commissie ziet zich gesteld voor de vraag of UHT terecht en op goede gronden is gekomen tot haar beslissing om het verzoek van belanghebbende om compensatie of tegemoetkoming vooralsnog af te wijzen.

In het kader van de hersteloperatie kinderopvangtoeslag heeft het kabinet eind 2020 aanvullende maatregelen genomen met als doel ouders sneller recht te kunnen doen. Eén van die maatregelen betreft het uitkeren van een forfaitair bedrag van € 30.000,- aan alle gedupeerde ouders die een verzoek voor herstel hebben ingediend, indien het verzoek wordt gehonoreerd (artikel 2.7 Wht).

Voor het beoordelen van de vraag of een ouder in aanmerking komt voor toekenning van het bedrag van € 30.000,- is voorzien in het uitvoeren van een zogenaamde eerste toets. Na deze eerste toets volgt een integrale beoordeling op grond van de Wht.

De Commissie meent dat uit de schriftelijke reactie volgt dat UHT na het uitvoeren van de eerste toets heeft mogen oordelen dat zij vooralsnog geen reden zag om tot uitkering van € 30.000,- aan belanghebbende over te gaan. Immers, de bijstellingen van het KOT voor de toeslagjaren 2006 tot en met 2015 en 2017 tot en met 2019 hebben voor zover tot nu toe uit de stukken blijkt, plaatsgevonden op grond van:

- Wijzigingen van het gezamenlijke toetsingsinkomen;
- Wijzigingen in het aantal opvanguren die belanghebbende of de kinderopvanginstelling aan B/T doorgaf;
- Stopzetting door belanghebbende van de KOT.

De wijzigingen in toegekende KOT zijn derhalve in ieder geval op het eerste gezicht verklaarbaar en berusten niet op vooringenomenheid of hardheid van de regeling.

Uit de beschikkingen van 1 oktober 2009 (KOT 2008) en 8 februari 2010 (KOT 2010) volgt dat de KOT naar beneden werd bijgesteld, met ongetwijfeld terugvorderingen tot gevolg, vóórdat belanghebbende is toegelaten tot de wettelijke schuldsanering. Uit de stukken kan niet worden opgemaakt of sprake is van invorderingsmaatregelen tijdens de wettelijke schuldsanering. Gelet hierop geeft de Commissie UHT in overweging om bij de integrale beoordeling nader te onderzoeken of hier mogelijk sprake is geweest van institutionele vooringenomenheid.

Het vorenstaande brengt mee dat de Commissie UHT zal adviseren het bezwaar ongegrond te verklaren. Met vorenstaande beoordeling geeft de Commissie geen voorschot op de integrale beoordeling die nog zal plaatsvinden, los van het bezwaarschrift dat is ingediend tegen het besluit volgend op de eerste toets.

### **Conclusie**

Samenvattend concludeert de Commissie dat UHT blijkens alle ter zake overgelegde stukken een voldoende zorgvuldig onderzoek heeft uitgevoerd in het kader van de eerste toets en adviseert de Commissie UHT:

- om het bezwaar ongegrond te verklaren;
- om in het besluit op bezwaar aan belanghebbende duidelijk te maken dat de beslissing op bezwaar alleen betrekking heeft op de uitvoering van de eerste toets en niet al mede een integrale beoordeling bevat;
- om bij de integrale beoordeling met name aandacht te besteden aan hetgeen belanghebbende heeft aangevoerd over de periode waarin zij in de wettelijke schuldsanering zat.

De secretaris,

De voorzitter,

