

ADVIES VAN DE BEZWAARSCHRIFTENADVIESCOMMISSIE

Aan:	Belastingdienst/Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen (hierna: UHT)
Betreft:	het bezwaarschrift van [REDACTED]
Primaire besluiten:	25 februari 2022, UHT-DC-I A 25 februari 2022, UHT-DH5 A
Ontvangst bezwaarschrift:	6 april 2022
Overgedragen aan UHT:	8 september 2023

Samenvatting

De Bezwaarschriftenadviescommissie (hierna: de Commissie) adviseert UHT om bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

Onderwerp van advies

Het door [REDACTED] (hierna: gemachtigde), namens [REDACTED] (hierna: belanghebbende) ingediende bezwaarschrift is gericht tegen de door UHT genomen definitieve beschikking afwijzing compensatie kinderopvangtoeslag (hierna: KOT) van 25 februari 2022 (UHT-DC-I A), en tegen de door UHT genomen beschikking herbeoordeling kinderopvangtoeslag van 25 februari 2022 (UHT-DH5 A).

Met toepassing van de Compensatieregeling CAF 11 van 28 augustus 2020 (Stcrt. 2020, nr. 45904; hierna: Compensatieregeling) is aan belanghebbende geen compensatie toegekend.

Op 5 november 2022 is de Wet van 2 november 2022 houdende regels ten behoeve van de hersteloperatie toeslagen (Wet hersteloperatie toeslagen, hierna: Wht) in werking getreden (Stb. 2022, 433). Hiermee is de regelgeving in het kader van de hersteloperatie kinderopvangtoeslag, waaronder de artikelen, 49, 49b en 49c van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (Awir), de Compensatieregeling en het Besluit uitbreiding Catshuisregeling Kinderopvangtoeslag (Stct. 2021, nr. 28304), komen te vervallen. Op grond van artikel 9.2, aanhef en onder e van de Wht werkt afdeling 2.1., voor zover hier relevant, terug tot en met 26 januari 2021.

Artikel 8.6 Wht bepaalt voorts dat beschikkingen, onder andere ter zake van compensatie, aanvullende compensatie voor werkelijke schade en tegemoetkomingen in het kader van opzet/grove schuld (O/GS) die in het kader van de hersteloperatie toeslagen zijn gegeven vóór het tijdstip van inwerkingtreding van afdeling 2.1, vanaf dat tijdstip worden aangemerkt als beschikkingen die zijn gegeven krachtens de van toepassing zijnde artikelen van deze afdeling.

Gelet op het voorgaande moeten de bestreden beschikkingen van 25 februari 2022 geacht worden te zijn genomen op grond van artikel 2.1 en verder van de Wht.

Procesverloop

- Belanghebbende heeft op 6 mei 2021 telefonisch verzocht om een herbeoordeling van de KOT over de jaren 2012 en 2013.
- De Commissie van Wijzen (hierna: CvW) heeft haar beoordeling van het verzoek van belanghebbende op 31 december 2021 aan UHT toegestuurd. De CvW heeft geoordeeld dat de compensatieregeling of de hardheidscompensatie niet van toepassing zijn voor de betrokken jaren.
- Bij beschikkingen van 25 februari 2022 is belanghebbende bericht dat zij geen recht heeft op compensatie KOT voor de jaren 2012 en 2013.
- Gemachtigde heeft bij brief van 5 april 2022, ingekomen op 6 april 2022, tegen deze beschikkingen een bezwaarschrift ingediend.
- Op 21 december 2022 heeft UHT daarop schriftelijk gereageerd.
- Bij brief van 7 maart 2023 heeft gemachtigde nadere gronden van bezwaar aangevoerd.
- Op 9 mei 2023 heeft UHT aanvullend schriftelijk gereageerd.
- Gemachtigde heeft op 2 augustus 2023 telefonisch bevestigd dat zij en belanghebbende niet op de geplande hoorzitting van 4 augustus 2023 aanwezig zijn omdat zij slechts digitaal gehoord willen worden. Dit heeft gemachtigde eerder via de e-mail aangegeven. De Commissie heeft in de reden voor het verzoek van gemachtigde geen aanleiding gezien om aan het verzoek tegemoet te komen.
- De Commissie (bestaande uit [REDACTED] (voorzitter), [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED] heeft het bezwaar van belanghebbende op de in het dossier bekende stukken behandeld en het hierna volgende advies aan UHT opgesteld.

Ontvankelijkheid en algemene opmerkingen

Niet in geschil is dat het bezwaarschrift tijdig is ingediend en dat het ook overigens voldoet aan de daaraan te stellen eisen.

Overwegingen ten aanzien van de bezwaren en het bestreden besluit

De Commissie ziet zich gesteld voor de beantwoording van de vraag of UHT terecht en op goede gronden is gekomen tot haar beslissing om het verzoek van belanghebbende om compensatie of tegemoetkoming af te wijzen. Dienaangaande overweegt de Commissie het volgende.

Om voor compensatie of een tegemoetkoming in aanmerking te komen, dient een belanghebbende voor de desbetreffende jaren aanspraak op KOT te hebben gehad (artikel 1.5 WKO). UHT heeft in de systemen niet enig aanknopingspunt gevonden dat belanghebbende in de jaren 2012 en 2013 gebruik heeft gemaakt van geregistreeerde kinderopvang. Belanghebbende heeft, blijkens de stukken, aanvankelijk ook zelf verklaard dat zij geen gebruik maakte van geregistreeerde kinderopvang. Er bestaat dan geen recht op KOT.

Gemachtigde heeft hier in bezwaar vervolgens tegenover gesteld dat er wel sprake was van geregistreeerde kinderopvang, maar bij een andere locatie. Zij heeft dat echter niet aannemelijk gemaakt. De verwijzing naar het e-mailbericht van de [REDACTED]

van 8 juni 2022 aan de gemachtigde acht de Commissie in het licht van de overige stukken uit het dossier onvoldoende overtuigend, aangezien in dat e-mailbericht slechts wordt aangegeven dat 2 kinderen van belanghebbende bekend waren bij de opvanginstelling en het jongste kind naar de peuteropvang is gegaan op basis van subsidie en niet op basis van de Wko. Verdere gegevens zouden niet (meer) bekend zijn.

Nu niet aannemelijk is geworden dat belanghebbende in de desbetreffende jaren toch aanspraak had op KOT, is de Commissie van mening dat UHT terecht heeft beslist dat de Wht niet van toepassing is en belanghebbende dus niet voor compensatie of tegemoetkoming op grond van de Wht in aanmerking komt.

Dat sprake zou zijn van persoonsverwisselingen, waarvan belanghebbende nadelige gevolgen zou hebben ondervonden, is niet aannemelijk geworden. Uit het dossier volgt dat belanghebbende en haar zus in de desbetreffende jaren toeslagpartners waren, waardoor ook de kinderen van laatstgenoemde in de beoordeling zijn betrokken.

Dat leidt tot de slotsom dat de hiervoor in de aanhef van deze rubriek geformuleerde vraag voor bevestigende beantwoording in aanmerking komt. Aangezien niet zal worden geadviseerd de aangevallen beschikkingen te herroepen bestaat er geen recht op vergoeding van proceskosten

Conclusie

Samengevat adviseert de Commissie om het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en de aangevallen beschikkingen niet te herroepen.

De secretaris,



De voorzitter,

