

ADVIES VAN DE BEZWAARSCHRIFTENADVIESCOMMISSIE

Aan: Belastingdienst/Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen

Betreft: de bezwaarschriften van [REDACTED]
[REDACTED]

Primaire besluiten: van 8 maart 2022 met als kenmerk UHT-DC I, van 8 maart 2022 met als kenmerk UHT-DC I A en van 4 april 2022 met als kenmerk UHT-O OGS B

Ontvangst bezwaarschriften: 29 en 30 maart 2022 en 29 april 2022

Hoorzitting: 30 november 2022 om 14.30 uur

**Overdracht advies aan Belastingdienst/
Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen:** 22 december 2022

Samenvatting

De Bezwaarschriftenadviescommissie (hierna: de Commissie) adviseert UHT om de bezwaarschriften ongegrond te verklaren.

Onderwerp van advies

De door [REDACTED] van advocatenkantoor [REDACTED] (hierna: gemachtigde), namens [REDACTED] (hierna: belanghebbende) ingediende bezwaarschriften zijn gericht tegen de volgende door Belastingdienst/Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen (hierna: UHT) genomen beschikkingen:

- Definitieve beschikking compensatie kinderopvangtoeslag (hierna: kot) van 8 maart 2022 met kenmerk UHT-DC I, waarin het definitieve compensatiebedrag voor het toeslagjaar 2014 en de periodes januari tot en met maart 2015 en maart tot en met september 2016 is bepaald op € 30.000,-;
- Definitieve beschikking afwijzing compensatie kinderopvangtoeslag van 8 maart 2022 met kenmerk UHT-DC I A, waarin het verzoek om compensatie of tegemoetkoming is afgewezen voor de periodes april tot en met december 2015, januari, februari en oktober tot en met december 2016 en het toeslagjaar 2017;
- Definitieve beschikking tegemoetkoming opzet/grove schuld (O/GS) van 4 april 2022 met kenmerk UHT-O OGS B, waarin aan belanghebbende een tegemoetkoming O/GS van € 5.678,- is toegekend voor de periodes april tot en met december 2015, januari, februari en oktober tot en met december 2016 en het toeslagjaar 2017.

Het totale aan belanghebbende toegekende compensatie- en tegemoetkomingsbedrag bedraagt € 30.000,-.

Procesverloop

- Belanghebbende heeft op 8 januari 2020 verzocht om een herbeoordeling van de kot over de jaren 2015 en 2016, later uitgebreid naar de periode 2014-2017.
- Bij beschikking van 23 februari 2021 heeft UHT aan belanghebbende het minimumbedrag van € 30.000,- toegekend op grond van het Besluit uitbreiding Catshuisregeling Kinderopvangtoeslag.
- De Commissie van Wijzen (hierna: CvW) heeft op 15 november 2021 geoordeeld dat de compensatieregeling van artikel 49b van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (Awir) en de hardheidscompensatie van artikel 49 Awir niet van toepassing zijn voor de maanden april tot en met december 2015, de maanden januari, februari en oktober tot en met december 2016 en het hele jaar 2017. Voor de terugvorderingen over die periodes is wel een O/GS-tegemoetkoming van toepassing.
- Bij beschikking van 8 maart 2022 met kenmerk UHT-DC I is belanghebbende bericht dat het definitieve compensatiebedrag, voor toeslagjaar 2014 en de periodes januari tot en met maart 2015 en maart tot en met september 2016 € 30.000,- is.
- Op dezelfde datum, 8 maart 2022, stuurt UHT de Definitieve beschikking afwijzing compensatie kinderopvang met kenmerk UHT-DC-I A, waarin aan belanghebbende wordt medegedeeld dat zij over de jaren april tot en met december 2015, januari, februari en oktober tot en met december 2016 en 2017 géén recht op compensatie heeft omdat er geen fouten zijn gemaakt door de Belastingdienst.
- Bij beschikking van 4 april 2022 heeft UHT aan belanghebbende een tegemoetkoming O/GS toegekend van € 5.678,-.
- Gemachtigde heeft bij brieven van respectievelijk 29 en 30 maart en 29 april 2022, ingekomen op dezelfde data, tegen deze 3 besluiten bezwaarschriften ingediend.
- Op 1 september 2022 heeft UHT daarop schriftelijk gereageerd.
- Op 30 november 2022 heeft ten behoeve van het bezwaarschrift van belanghebbende een hoorzitting plaatsgevonden. Van de hoorzitting is verslag gemaakt. Dit verslag is achter het advies gevoegd.

Ontvankelijkheid en algemene opmerkingen

Niet in geschil is dat de bezwaarschriften ontvankelijk zijn.

Overwegingen ten aanzien van de bezwaren en de bestreden besluiten

Bezwaar tegen de Definitieve beschikking compensatie kinderopvangtoeslag van 8 maart 2022 met kenmerk UHT-DC I; de toekenning van compensatie

Belanghebbende stelt in haar bezwaar dat de bedragen in de bij de bestreden beschikking behorende berekening niet kloppen; als voorbeeld wijst zij op de bedragen vermeld bij onderdeel c van de berekening (bedragen die zij eerder heeft moeten terugbetalen of niet gekregen heeft). De vermelde bedragen corresponderen volgens haar niet met de veel hogere schulden die zij heeft bij de Belastingdienst; zij verwijst naar producties B en D bij het bezwaarschrift.

De Commissie overweegt als volgt.

UHT heeft per kot-jaar uitgebreid beschreven hoe de bedragen van de compensatieberekening, ook bij de onderdelen c en e (waarin de niet terugbetaalde schulden zijn vermeld), vastgesteld zijn. In de door belanghebbende overgelegde producties B en D met betrekking tot haar schulden bij de Belastingdienst ziet de Commissie geen aanleiding om deze bedragen onjuist te achten. Productie B betreft een boedelbeschrijving per 27 september 2018, opgesteld door de beschermingsbewindvoerder van belanghebbende. In het overzicht is de totale schuld aan de Belastingdienst vermeld. Productie D betreft een overzicht van de Belastingdienst waarin de schulden van belanghebbende per aanslag zijn uitgesplitst. Uit dit overzicht blijkt dat er per 7 mei 2019 niet alleen sprake was van schulden inzake kot, maar ook vanwege ontvangen huur- en zorgtoeslag.

Deze bezwaargrond treft naar de mening van de Commissie daarom geen doel.

Bezwaar tegen de Definitieve beschikking afwijzing compensatie kinderopvangtoeslag van 8 maart met kenmerk UHT-DC I A

Belanghebbende geeft aan dat dit bezwaar niet gericht is tegen de afwijzing compensatie voor kot-jaar 2017 omdat zij in dat jaar geen gebruik heeft gemaakt van kinderopvang; de Commissie laat het kot-jaar 2017 daarom verder buiten beschouwing. Over de resterende perioden (april t/m december 2015 en januari, februari en oktober tot en met december 2016) is belanghebbende van mening dat zij wel recht heeft op compensatie.

UHT heeft nader toegelicht, onder verwijzing naar productie 37a, dat kinderopvangorganisatie ██████████ per ██████████ niet meer geregistreerd stond in het Landelijk Register Kinderopvang (LRK). Daarmee is, zo begrijpt de Commissie, niet voldaan aan de voorwaarde van artikel 1.5 van de Wet Kinderopvang van geregistreerde opvang. Belanghebbende had daarom van april tot en met december 2015 geen recht op kot en daarmee evenmin recht op compensatie, aldus UHT.

Voor de maanden januari, februari en oktober tot en met december 2016 bestond volgens UHT ook geen recht op kot omdat uit de door belanghebbende overgelegde jaaropgave en de facturen van ██████████ niet blijkt dat in die maanden kinderopvang is genoten.

Ter zitting heeft belanghebbende aangevoerd dat zij heel 2015 en 2016 gebruik heeft gemaakt van kinderopvang. Ten aanzien van het toeslagjaar 2015 stelt zij dat vanaf maart 2015 opvang is genoten bij kinderopvangorganisatie ██████████. Voor het toeslagjaar 2016 betoogt belanghebbende dat zij alle stukken met betrekking tot de kinderopvang heeft overgelegd, waaronder de facturen.

Ter onderbouwing van haar standpunt dat zij vanaf maart 2015 gebruik heeft gemaakt van kinderopvang heeft belanghebbende geen relevante stukken overgelegd. Voor de maanden januari, februari en oktober tot en met december van het jaar 2016 beschikt de Commissie niet over stukken, zoals facturen, waaruit blijkt dat in dat jaar kinderopvang werd genoten. De Commissie meent dat UHT daarom terecht geen compensatie heeft

toegekend voor de maanden april tot en met december 2015 en januari, februari en oktober tot en met december 2016.

Bezwaar tegen de Definitieve beschikking tegemoetkoming opzet/grove schuld (O/GS) van 4 april 2022 met kenmerk UHT-O OGS B

Belanghebbende stelt dat bij de berekening van de O/GS-tegemoetkoming ten onrechte wordt uitgegaan van de bedragen die belanghebbende volgens UHT heeft moeten terugbetalen over de kot-jaren 2015, 2016 en 2017. Deze bedragen zijn volgens haar niet correct vastgesteld, wat een gevolg is van de onjuistheid van de andere twee beschikkingen waartegen ook bezwaar is gemaakt. Als de juiste bedragen waren gehanteerd zou de tegemoetkoming volgens belanghebbende veel hoger geweest zijn dan € 30.000,-.

De Commissie ziet, gelet op wat hierboven is overwogen, geen aanleiding om aan te nemen dat de bedragen in de andere twee beschikkingen niet correct zijn. De Commissie heeft ook geen aanwijzingen dat de tegemoetkoming O/GS onjuist is vastgesteld. Het bezwaar van belanghebbende treft daarom geen doel.

Verzoek verstrekken dossier

Belanghebbende heeft in haar drie bezwaarschriften aandacht gevraagd voor het niet verstrekken van haar dossier door UHT. Zij vindt dat dit in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel van artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht.

De Commissie vindt het heel vervelend voor belanghebbende dat het zo lang heeft geduurd voordat zij stukken mocht ontvangen, maar stelt vast dat het gehele bezwaardossier inmiddels aan gemachtigde is verstrekt in het kader van deze bezwaarprocedures. De bezwaargrond slaagt daarom niet.

Voor zover belanghebbende doelt op de verstrekking van haar persoonlijke dossier overweegt de Commissie dat dit dossier alle informatie over belanghebbende bij de Belastingdienst bevat. Het bezwaardossier heeft uitsluitend betrekking op de kinderopvangtoeslag en bevat de daarop betrekking hebbende stukken. Het ontbreken van het persoonlijke dossier vormt, zoals uit het voorgaande volgt, geen belemmering voor het instellen en de behandeling van bezwaren die betrekking hebben op de kinderopvangtoeslag.

Overige ter zitting opgeworpen punten

De overige door gemachtigde ter zitting opgeworpen punten zijn naar de mening van de Commissie tijdens de hoorzitting voldoende besproken en uitgelegd en behoeven geen advies.

Conclusie

Samengevat adviseert de Commissie om de bezwaarschriften ongegrond te verklaren, de bestreden beschikkingen in stand te houden en zoals verzocht drie afzonderlijke beslissingen op bezwaar te nemen.

De secretaris,



De voorzitter,

