

ADVIES VAN DE BEZWAARSCHRIFTENADVIESCOMMISSIE

Aan:	Belastingdienst/Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen
Betreft:	het bezwaarschrift van [REDACTED]
Primair besluit:	11 augustus 2021 met kenmerk UHT-DC-I A
Ontvangst bezwaarschrift:	27 augustus 2021
Hoorzitting:	17 november 2022
Overgedragen aan dienst:	24 november 2022

Samenvatting

De Bezwaarschriftenadviescommissie (hierna: de Commissie) adviseert Belastingdienst/Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen (hierna: UHT) om het bezwaar ongegrond te verklaren.

Onderwerp van advies

Het door [REDACTED] (hierna: gemachtigde) namens [REDACTED] (hierna: belanghebbende) ingediende bezwaarschrift is gericht tegen de door UHT genomen 'Definitieve beschikking afwijzing compensatie Kinderopvangtoeslag' van 11 augustus 2021, met kenmerk UHT-DC-I A.

Procesverloop

- Belanghebbende heeft op 17 februari 2021 bij UHT een verzoek tot herbeoordeling van de kinderopvangtoeslag ingediend over de jaren 2010 en 2011.
- Bij brief van 26 februari 2021 heeft UHT belanghebbende geïnformeerd dat zij de melding van de herbeoordeling kinderopvangtoeslag in goede orde heeft ontvangen.
- De Commissie van Wijzen heeft op 29 juli 2021 geoordeeld dat de compensatieregeling niet van toepassing is over de jaren 2010 en 2011 en dat er ook geen reden is voor een hardheidscompensatie.
- Bij beschikking van 11 augustus 2021 met kenmerk UHT-DC-I A heeft UHT beslist dat de Belastingdienst/Toeslagen geen fouten heeft gemaakt in de beoordeling van de kinderopvangtoeslag over 2010 en 2011 en heeft het verzoek om compensatie afgewezen.
- Op 24 augustus 2021 heeft gemachtigde een pro-forma bezwaarschrift ingediend tegen de beschikking van UHT d.d. 11 augustus 2021.
- De ontvangst van het bezwaar is door de Commissie op 15 september 2021 bevestigd. De Commissie heeft belanghebbende tevens bericht de stukken van het bezwaardossier te hebben opgevraagd bij UHT.
- Op 3 februari 2022 heeft gemachtigde een ingebrekestelling gestuurd aan UHT wegens het uitblijven van een beslissing op bezwaar.

- Op 8 juli 2022 heeft UHT bevestigd een dwangsom van € 1.442,- uit te keren.
- Op 3 maart 2022 heeft gemachtigde een ingebrekestelling gestuurd aan UHT wegens het uitblijven van een beoordeling van de Kinderopvangtoeslag.
- Op 8 juli 2022 heeft UHT voormelde (tweede) ingebrekestelling afgewezen met verwijzing naar het reeds genomen besluit van 11 augustus 2021.
- Op 7 september 2022 heeft de Commissie de onderliggende stukken van de beschikking van UHT aan gemachtigde gestuurd en een termijn gesteld van twee weken voor het aanvoeren van (aanvullende) bezwaargronden.
- Op 7 september 2022 heeft gemachtigde een aanvullend bezwaarschrift ingediend.
- Op 4 oktober 2022 heeft de Rechtbank Rotterdam in de zaak [REDACTED] bepaald dat UHT - op straffe van een dwangsom van € 100 per dag - binnen 4 weken na 6 oktober 2022 dient te beslissen op bezwaar.
- Op 6 oktober 2022 heeft de UHT een schriftelijke reactie opgesteld.
- Op 17 november 2022 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden in aanwezigheid van de gemachtigde, belanghebbende en haar tolk en UHT. Een verslag van de hoorzitting is achter dit advies gevoegd.
- Op 22 november 2022 heeft UHT per e-mailbericht aanvullende informatie verstrekt aan de Commissie.
- Op 23 november 2022 heeft UHT per e-mailbericht een aangepaste Landelijk Incasso (hierna: LIC) overzicht over het jaar 2010 toegezonden aan de Commissie.
- De Commissie heeft op 23 november 2022 het e-mailbericht van UHT d.d. 22 november 2022 en het LIC-overzicht over 2010 d.d. 23 november 2022 doorgestuurd naar de gemachtigde van belanghebbende ter kennisneming.

Toepasselijke wet- en regelgeving

- Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb);
- Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (hierna: Awir);
- Besluit Compensatieregeling CAF 11 en vergelijkbare (CAF-)zaken (hierna: Compensatieregeling), gedateerd:
 - o 6 december 2019, Staatscourant 9 december 2019, 66172;
 - o 20 mei 2020, Staatscourant 26 mei 2020, 28700;
 - o 28 augustus 2020, Staatscourant 7 september 2020, 45904.
- Besluit proceskosten bestuursrecht van 22 december 1993 (Besluit proceskosten);
- Wet Hersteloperatie Toeslagen;
- Kamerstukken, 2019-2020, 35468, nr. 3.

Ontvankelijkheid en algemene opmerkingen

Niet in het geschil is dat het bezwaarschrift tijdig is ingediend en ontvangen en dat het ook overigens voldoet aan de daaraan te stellen eisen.

Overwegingen ten aanzien van de bezwaren en het bestreden besluit

Bezwaar

De Commissie ziet zich gesteld voor de vraag of UHT terecht en op goede gronden is gekomen tot haar beslissing om het verzoek van belanghebbende om een hardheidstegemoetkoming af te wijzen.

Geen gebruik kinderopvang

De Commissie overweegt dat uit de stukken blijkt dat belanghebbende nooit gebruik heeft gemaakt van de kinderopvang voor haar kinderen. Daardoor heeft belanghebbende evident geen recht op Kinderopvangtoeslag (hierna KOT).

Hoewel er door belanghebbende geen gebruik is gemaakt van kinderopvang is er wel KOT aangevraagd op naam van belanghebbende en is de toegekende KOT over de jaren 2010 en 2011 overgemaakt naar de bij de Belastingdienst/Toeslagen opgegeven rekeningnummers.

Bijzondere omstandigheid artikel 49 lid 3 onderdeel b Awir

Belanghebbende stelt dat een (onbekende) derde persoon zonder haar medeweten de KOT op haar naam heeft aangevraagd en dat de toegekende KOT nooit aan haar ten goede is gekomen.

De Commissie overweegt dat vaststaat dat belanghebbende een derde persoon gebruik heeft laten maken van haar persoonlijke elektronische identiteitsgegevens (Digid). Deze derde persoon is volgens de gemachtigde, nadat belanghebbende met haar Digid was ingelogd op haar laptop, op deze laptop in aanwezigheid van belanghebbende aan het werk gegaan.

De Commissie is van oordeel dat belanghebbende of zij nu een derde toegang heeft verleend tot haar Digid-gegevens of dat zij zelf in aanwezigheid van die derde met haar Digid heeft ingelogd, ten allen tijde verantwoordelijk is en blijft voor haar Digid inclusief eventueel gebruik daarvan door derden. Van omstandigheden die tot het oordeel moeten leiden dat dit gebruik onder dwang of anderszins tegen haar wil plaatsvond is niet gebleken.

Rekeningnummers

Belanghebbende betwist dat de Kinderopvangtoeslag aan haar ten goede is gekomen. Zij stelt in armoede te hebben geleefd, vanwege de verrekeningen van de KOT 2010 en 2011 met andere toeslagen.

De Commissie merkt op dat uit de voorschotbeschikking d.d. 5 augustus 2010 blijkt dat het voorschot over 2010 van € 11.830 in maandelijkse termijnen zou worden overgemaakt naar het rekeningnummer [REDACTED]. Uit de door belanghebbende overgelegde stukken blijkt dat het rekeningnummer [REDACTED] en name staat van belanghebbende. Op 24 september 2010 volgt een voorschotbeschikking naar aanleiding van een wijziging in de gegevens van belanghebbende. Hieruit blijkt dat het voorschot over 2010 is gewijzigd naar een bedrag van € 20.755. Het valt de Commissie op dat in de beschikking d.d. 24 september 2010 een andere rekeningnummer staat vermeld, te weten [REDACTED]. Voorts blijkt uit het Landelijk Incasso overzicht 2010 dat het eerste voorschot Kinderopvangtoeslag is uitbetaald op rekeningnummer [REDACTED] en de opeenvolgende uitbetalingen zijn uitbetaald op rekeningnummer [REDACTED].

De Commissie leidt uit de aanvullende reactie van UHT d.d. 22 november 2022 en het LIC-overzicht 2010 (ontvangen d.d. 23 november 2022) af dat het rekeningnummer [REDACTED] waarop de eerste voorschot Kinderopvangtoeslag 2010 is uitbetaald, toebehoort aan [REDACTED], welke volgens UHT vermoedelijk de broer zou zijn van belanghebbende en dat het rekeningnummer [REDACTED] op naam stond van [REDACTED]. Het burger service (bsn) nummer dat is gekoppeld aan het rekeningnummer [REDACTED] komt overeen met het bsn-nummer van belanghebbende. Bovendien blijkt uit de

aanvullende informatie van UHT d.d. 23 november dat de persoon, genaamd [REDACTED], vermoedelijk de broer van belanghebbende, per 23 november 2010 woonachtig was op het adres van belanghebbende.

Volgens de Commissie heeft belanghebbende onvoldoende aannemelijk gemaakt dat sprake is geweest van fraude door een derde, dan wel dat sprake zou kunnen zijn van een bijzondere omstandigheid. Gelet op het bovengenoemde kan de Commissie niet anders concluderen dan dat belanghebbende geen gebruik heeft gemaakt van de kinderopvang en de KOT onterecht ten goede is gekomen aan belanghebbende. De Commissie is van oordeel dat de Belastingdienst/Toeslagen de Kinderopvangtoeslag terecht heeft teruggevorderd en dat er geen reden is voor toepassing van de hardheidstegemoetkoming. De Commissie acht het bezwaar van belanghebbende tegen de bestreden beschikking ongegrond.

Samenvatting en advies

De Commissie adviseert UHT om in de beslissing op bezwaar:

- het bezwaar ongegrond te verklaren.

De secretaris,

De voorzitter,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]